

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES

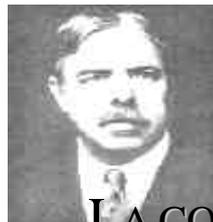
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



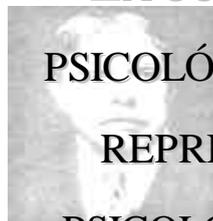
Historia de la Psicología



Cátedra II



LA CONSTRUCCIÓN DEL DISCURSO
PSICOLÓGICO. DISTINTOS MODOS DE
REPRESENTAR E INTERPRETAR EN
PSICOLOGÍA. EL SUJETO Y LO REAL.



*Profesora Lucía A. Rossi
& Colaboradores*

ÍNDICE.

- *Programa de la Materia*

- *Teóricos*

- *Materiales de Cátedra*

Modos de Representar en Psicología
(Prof. Lucía A Rossi).

PROGRAMA DE LA MATERIA.

Historia de la Psicología

Cátedra: II

Profesora Asociada Regular: Lic. Lucía A. Rossi

Programa 1º cuatrimestre año 2002

e-mail: histori2@psi.uba.ar

Tema: La construcción del discurso psicológico. Distintos modos de representar e interpretar en psicología. El sujeto y lo real.

Ubicación de la materia en el Plan de Estudios:

Historia de la Psicología es una materia de carácter teórica, obligatoria y básica en la formación general. Ofrece en perspectiva diacrónica un panorama interrelacional y articulado de las producciones en Psicología en sus versiones modernas y contemporáneas. Este enfoque incentiva tanto a la posibilidad de situarse y desenvolverse criteriosamente en el mapa diacrónico de la Psicología como contextualizar la currícula y contrastar en su peculiaridad las producciones argentinas.

Aporte a la formación Profesional.

Promueve:

- Una actitud crítica y elaborativa en el trabajo de contextualización e interpretación de fuentes.
- Respeto por las fuentes originales, la documentación en la fundamentación.

En sus enfoques transversales permite trabajar la dinámica de un panorama complejo. Promueve el respeto por la diversidad, la pluralidad de enfoques, la comprensión de lógicas diferentes en sus fundamentos y argumentaciones, posibilitando construir así el complejo horizonte referencial de producciones en Psicología como ámbito de polémica y de debate en constante tensión.

Marco Conceptual.

El desafío que se encara en el diseño del programa es articular diversos marcos teóricos en una perspectiva diacrónica que despliega con profundidad y relieve la compleja dinámica de diálogos críticos y polémicos entre productores.

Así, el programa se inicia con el planteo de la Modernidad, la Psicología de Conciencia (en su versión intelectualista y empirista), alcanza su máxima tensión cuando la psicología identifica su fundamentación epistemológica en la biología (Conductismo y Gestalt), para culminar con

los desenlaces de la significación (Fenomenología, Psicoanálisis).

Objetivos:

- Construir una escena referencial, mapa teórico con enfoque longitudinal o diacrónico que permita al alumno ubicarse y pensar la psicología.
- Contactar y manejar originales, fuentes, documentos. Operar su contextualización, reconstruir su lógica interna, detectar sus efectos discursivos y los interlocutores a los que se refiere el texto.
- Reconstruir los escenarios polémicos, la lógica del debate como entramado de articulaciones móviles. Reconstruir los problemas conceptuales y anudamientos fundamentales en Psicología.
- Capturar desde una perspectiva histórica los caracteres de la Psicología Contemporánea, ensayar perfiles complejos y aproximativos a las tendencias actuales por el ejercicio de diferenciación respecto de las producciones pasadas.
- Complejizar el estilo de formulación de problemas y preguntas y entrenar al alumno en abordajes de indagación en sistemas interrelacionales.

Introducción.

Este programa se propone indagar la problemática que abre a las siguientes cuestiones:

Se considerará el proceso de elaboración, construcción y cambio conceptual y su tratamiento en los procedimientos interpretativos con el fin de desentrañar la arquitectura misma de las maniobras explicativas y operaciones conceptuales que involucran tanto la producción del material, como su organización secuencial en estructuras discontinuas.

Se intenta detectar las operaciones conceptuales y técnicas interpretativas implícitas que organizan cada texto o producción, para derivar de este entramado de articulaciones, las conceptualizaciones de sujeto y de real que permitan situar las coordenadas del proyecto epistémico de psicología que involucran..

En un primer momento, el sujeto gnoseológico enfrentando en actitud analítica, concibe como extensa la naturaleza según un plan matemático y racional que la vuelve descifrable, dispara en una lógica de diferencias y distinciones cuyas regularidades se estabilizan en explicaciones causales o leyes científicas y en el correlato de la psicología de conciencia.

Este esquema se abre a la complejidad de la consideración de lo empírico con la construcción del sujeto experiencial. El sujeto aparece como soporte de lo fáctico, en tanto el mosaico estimulante se inscribe en la "tabula rasa". El análisis aparece en este momento como descripción y la asociación como explicación. La conciencia, como el universo, se concibe como espacio vacío que aloja representaciones vinculadas por leyes mecánicas.

La revolución biológica del siglo XIX, plantea la inclusión del sujeto dimensionado como organismo viviente en tanto en un contexto vital que lo determina, como lo sitúa genéticamente en la diacronía evolutiva. El sujeto queda explicado desde una exterioridad: sea enfrentado al

ambiente que dispara la acción, sea en sintonía empática y perceptiva con un paisaje, diluido en la dinámica del campo.

En las escuelas anglosajonas, el sujeto aparece retratado en su dimensión reaccionante como función del ambiente que refuerza el resultado de la acción. Su formalización conduce a la noción de conducta y de operante.

En la Gestalt, la realidad se concibe como intrínsecamente organizada en un campo de fuerzas en cuya dinámica decide la posición del sujeto. Las operaciones conceptuales fundamentales explicación contextualizada, en la que la integración a la escena total determina a sus componentes.

Finalmente la consideración de la significación abre al problema de la subjetividad. Tanto apunte a capturar el sentido del contenido vivido en la conciencia, como a dar cuenta de sus disrupciones en las formaciones del inconsciente. El sueño, paradigma de otra escena, permite despejar otra lógica cuyo desciframiento formaliza Freud en las técnicas interpretativas que deriva de los procesos de condensación y desplazamiento.

Hoy el tema del sueño entrama a los desafíos de la consideración del Fantasma y la realidad virtual.

Los temas se irán integrando y complejizando en diversos modos de conceptualizar y de operar e interpretar dichas conceptualizaciones. Distintos modos de representar implican diversos modos de saber que involucran, a su vez, diferentes proyectos epistemológicos de psicología. Así, la psicología es considerada en una pluralidad constitucional que incluye numerosas perspectivas, cuyo debate constituirá el organizador del discurso histórico.

Programa General de la Materia.

Introducción.

- Historia - historiar. Criterios continuistas, procesuales y criterios discontinuistas.
- La articulación estructural de escenas. Discursividad.
- La relación hecho - método. La elaboración de "hechos" en psicología. Historia de la Psicología. Historia, Psicología, Ciencia.

Primera Parte. El sujeto gnoseológico y psicología de conciencia

Validaciones desde la física, la matemática, la filosofía. Explicación y sentido.

- Desciframiento matemático. La conciencia y lo extenso. El intelectualismo y el plan racional de la naturaleza. Distinciones y recomposiciones constructivas. La representación y la idea.
- La experiencia. Su soporte psicológico: tabula rasa (caos de estímulo) y asociación (mecánica). Distinción entre elementos y conexiones. Descripción y explicación.
- Las ciencias experimentales. Observación como explicación.

El enfoque experimental y su fundamentación fisiológica. Von Helmholtz.

Segunda Parte. Sujeto y naturalismo en psicología

El modelo biológico. La psicología como ciencia. Enfoque genético y evolutivo.

- La explicación desde el resultado: la ley del efecto. Organismo, ambiente. La conducta. Sujeto reaccionante y eficacia adaptativa. El modelo E-R. La operante, reacción funcional al ambiente. Reforzadores y contingencias de supervivencia.
- La Gestalt. Contextualización (integración y discriminación) Totalidad, unidad y estructura. El aquí y ahora. Leyes del campo. Insight y aprendizaje perceptivo. La interpretación ligada al contexto: el campo vital psicológico, la noción de situación. La articulación con lo social.

Tercera Parte: Significación y subjetividad

- Comprensión y vivencia. Explicación y Comprensión - Comprensión y hermenéutica: las ciencias del hombre (la cultura, lo social, lo histórico).
- Sentido y contexto de significación. La conciencia como lugar de las significaciones.
- El juego del sentido y del sin-sentido. Interpretación y desciframiento. La interpretación de los sueños. El inconsciente, sus leyes: desplazamiento y condensación. Teorías de la interpretación. Otra escena, el sueño.

Bibliografía de referencia y consulta.

Introducción.

Strasser, M. "Misericordia y Grandeza del Hecho". *Tercer Coloquio Filosófico de Royaumont*.

Husserl. Buenos Aires Paidós., (Ficha de la cátedra) (*)

Aries, P. *El tiempo de la Historia* (1986). Buenos Aires, Ed. Paidós, 1988. (*)

Carr, E.. *¿Qué es la historia?* (1983). Bs.As. Ed. Sudamericana Planeta. 1984. (*)

Koyrè, A. *Estudios de la Historia del pensamiento científico* México, Ed. Siglo XXI. 1984.

Kuhn, T. *La estructura de las revoluciones científicas*. México, Ed. FCE, 1984.

Foucault, M. "¿Qué es un autor?". En *Revista Conjetural* Nº4. (*)

Chalmers, A.F. *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?*. Bs.As Ed. Siglo XXI, 1988. Cap 3. La observación depende de la teoría..

Chartier, R. *El orden de los libros. Lectores, autores, bibliotecas en Europa entre los siglos XIV y XVII*. España, Ed Gedisa, 1994.

Heisenberg, W: *La imagen de la Naturaleza en la física actual* Argentina. Ed. Hispamérica 1985. Cap.1. La imagen de la Naturaleza en la física actual. -

Heisenberg, W: *La Tradición en la Ciencia*. Bs.As. Ed. Alianza. 1973.

Primera Parte

Descartes, R. *Meditaciones Metafísicas*. (1637). Barcelona, Ed. RBA, 1994 (*) Meditación Segunda.

Hume, D. *Investigación sobre el conocimiento humano*. (1748) Barcelona, Ed. Planeta Agostini. 1994. Capítulo: El origen de las ideas. Capítulo: De la asociación de ideas. (*)

Von Helmholtz, H.L: *Tratado de óptica fisiológica*. Leipzig, 1866 Vol III, Secc 26. Traducción de la Cátedra. Publicado por el CEP. (*) Capítulo: Sobre el empirismo en la percepción

Segunda Parte.

- Darwin, C. *El origen de las especies*. (1859) Barcelona, Ed. Planeta Agostini, 1994.
- Thorndike, E. Sobre aprendizaje animal (1898) en *A Source Book in History of Psychology*, Harvard. Hernstein y Boring Editores (Traducción a cargo de la Cátedra, publicado por el CEP). (*)
- Skinner, B.F. *Ciencia y conducta humana*. (1953) Ed. Martinez Roca, 1970, Cap V. Conducta Operante. (*)
- Lewin, K. “La teoría del campo y el aprendizaje”. En *Teoría del campo en la ciencia social*, Barcelona, Paidós 1988. (*)
- Kohler, W: *Psicología de la forma*. (1929). Bs. As, Ed. Argonauta. 1948.

Tercera Parte.

- Dilthey, W. “La comprensión de otras personas y sus manifestaciones de vida”, en *El Mundo Histórico*, México, Ed FCE.. Ficha Cátedra de Historia de la Psicología 398. (*)
- Jaspers, K. *Psicopatología General*. Bs.As. 1980 (Original: Heidelberg, 1913). Segunda parte. Las relaciones comprensibles de la vida psíquica (Psicología Comprensiva).. (*)
- Merleau- Ponty. *La estructura del comportamiento*. (1942) Bs.As. Ed. Hachette, 1976. Capítulo: Deben distinguirse la conciencia como lugar de las significaciones y la conciencia como flujo de lo vivido. (*)
- Merleau-Ponty. *La fenomenología de la percepción*. Barcelona, Ed. Planeta Agostini, 1994.
- Freud, S. La interpretación de los sueños (1900). En *Obras Completas*. Bs. As. Amorrortu Editores, Tomo VIII. Capítulo I. (*)

(*) Bibliografía de lectura obligatoria-

Bibliografía producida por la Cátedra.

- Rossi, L. y colab.: *Psicología: su inscripción universitaria como profesión. Una historia de discursos y de prácticas*”. Buenos Aires, Eudeba, 2001.
- Rossi, L, García de Onrubia, L y otros: *Para una Historia de la Psicología*, Buenos Aires, Lugar Editorial, 1990.
- Rossi, L.: *Historiar en Psicología*. Buenos Aires, Tekné, 1994.
- Rossi, L. y colab. *Pasión, Emoción, Vivencia, Pulsión*. Buenos Aires, Secretaría de Cultura y Comunicación, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires, 1998.

Programa de Trabajos Prácticos.

Objetivos.

Que el alumno:

- lea y tome contacto con las fuentes originales.
- logre trabajar la relación texto-contexto.
- logre reconstruir la lógica interna del texto.

- logre reconstruir el diálogo conceptual entre los productores.

▪ **Introducción**

Bloque que comprende 2 prácticos.

Presentación de la materia y del Programa.

Historia: su dimensión constructiva y su dimensión estructural.

La noción de "autor" en la historia de la psicología.

Bibliografía.

Strasser, M. Miseria y Grandeza del Hecho. En *Tercer Coloquio Filosófico de Royaumont. Husserl*. Buenos Aires, Paidós,. (Ficha de la cátedra)

Aries, P *El tiempo de la Historia*. 1986. Buenos Aires, Ed. Paidós, 1988.

Carr, E. *¿Qué es la historia?*. (1983). Bs.As., Ed. Sudamericana Planeta. 1984.

Foulcault, M. ¿Qué es un autor?. En revista *Conjetural* N°4.

Actividades: Lectura de textos y trabajo de debate en grupos.

▪ **Primera Parte.**

Bloque que comprende 4 prácticos.

El pensamiento Moderno.

Descartes. La introspección La fundación de la conciencia como primera gran construcción en Historia de la Psicología. La introducción del sujeto y su relación con la naturaleza. La preocupación por la causa. La representación y la idea. El desciframiento matemático.

Hume. La observación. La experiencia y su soporte psicológico: la asociación, la memoria, la creencia.

Von Helmholtz. El introspeccionismo experimental. El lugar del sujeto en el laboratorio: su exclusión. La percepción pura (que explica la realidad), la apercepción y las inferencias inconscientes.

Bibliografía.

Descartes, R. *Meditaciones Metafísicas*. (1637) Barcelona, Ed. RBA, 1994, Meditación Segunda.

Hume, D. *Investigación sobre el conocimiento humano*. (1748) Barcelona, . Ed. Planeta Agostini 1994. Capítulo: El origen de las ideas. Capítulo: De la asociación de ideas.

Von Helmholtz, H.L. "Sobre el empirismo en la percepción". En *Tratado de óptica fisiológica*. Leipzig, 1866, Vol III, Secc 26. Traducción de la Cátedra. Publicado por el CEP.

Actividades: Lectura de textos y trabajo de debate en grupos.

Primer Informe

▪ **Segunda Parte.**

Bloque que comprende 4 prácticos.

Las consecuencias de la introducción del modelo biológico en la psicología. La polémica

Gestalt - Conductismo: el aprendizaje. El esquema E-R en oposición al aprendizaje por insight. Sus puntos de confluencia: la prevalencia del ambiente y el campo sobre el sujeto. La conducta operante y el campo vital psicológico: el viraje hacia lo social.

Bibliografía.

Thorndike, E. "Sobre aprendizaje animal" (1898) en *A Source Book in History of Psychology*, Harvard. **Hernstein** y **Boring** Editores (traducción a cargo de la Cátedra).

Skinner, B.F. *Ciencia y conducta humana* (1953). Ed. Martínez Roca, 1970. Cap V. Conducta Operante.

Lewin, K. "La teoría del campo y el aprendizaje". En *Teoría del campo en la ciencia social*, Barcelona, Paidós 1988.

Actividades: Lectura de textos y trabajo de debate en grupos.

▪ **Tercera Parte.**

Bloque que comprende 4 prácticos

Las salidas contemporáneas.

Comprensión y vivencia. El lugar del sujeto como productor de sentido y significación.

El juego del sentido y del sin - sentido. La interpretación, el descriframiento. El lugar de la realidad para el sujeto: la realidad psíquica. El inconsciente. La otra escena.

Bibliografía.

Jaspers, K. *Psicopatología General*. (Original: Heidelberg, 1913). Bs.As. 1980. Segunda parte. Las relaciones comprensibles de la vida psíquica (Psicología Comprensiva).

Merleau- Ponty. *La estructura del comportamiento*. (1942) Bs.As. Ed. Hachette, 1976.

Capítulo: Deben distinguirse la conciencia como lugar de las significaciones y la conciencia como flujo de lo vivido. (*)

Freud, S. La interpretación de los sueños (1900). En *Obras Completas*. Bs. As. Amorrortu Editores, Tomo VIII. Capítulo I. (*)

Segundo Informe

Pregunta Integradora.

Seminarios

Los Seminarios de Formación apuntan a afianzar la formación general. Desarrollan en forma autónoma partes del programa general. Están a cargo de Profesores Adjuntos de la Cátedra y se desarrollan en la primera parte del cuatrimestre con una duración de 6 semanas.

- **Seminario:** (6 clases) **Subjetividad y cultura, la recepción de Freud en la Escuela de Frankfurt.**

Dictado por: Prof. Mario C. Casalla

1. Breve ubicación histórica y conceptual de la denominada Escuela de Frankfurt. Sus diferentes períodos e integrantes.
2. La interpretación sociológica de H. Marcuse, a partir de la concepción freudiana de la cultura. La relación entre represión y cultura. Eros y Tánatos. El problema de la liberación del dominio y la posibilidad de una sociedad libre. Eros y civilización: ontogénesis y filogénesis.
3. La crítica de Marcuse al racionalismo occidental, en tanto “pensamiento unidimensional”. Los aportes de la Psicología y de la Filosofía a la Teoría Crítica. Sus lecturas de Freud y Marx. La crítica a la racionalidad técnica y los desafíos de su superación. Teoría y praxis.

Bibliografía básica de fuentes:

S. Freud, El porvenir de una ilusión y El malestar de la cultura.

H. Marcuse, Eros y civilización y El hombre unidimensional.

La bibliografía general y de apoyo será indicada durante el desarrollo del Seminario y de acuerdo con las necesidades pedagógicas del curso; se consigna además en el programa general.

▪ **Seminario:** (6 clases) **El concepto de “psykhé” en la Grecia antigua.**

Dictado por: Prof. Gloria E. Autino

1. “No soy yo la causa sino Zeus ...”: la cólera de Aquiles y la explicación de Agamenón en la *Ilíada*. La Psykhé. Eidolon: el espectro de Patroclo en el sueño de Aquiles
2. Acerca de la polis, el estallido de la soberanía (arkhé), la ley y la causa.
3. El concepto de “psykhé” en “La República” de Platón. Éxtasis y locura en el Fedro.
4. Esquema onírico y esquema cultural.

Bibliografía.

1. *Ilíada*, Cap I, XIX y XXIII.
2. Dodds, E.R. “Los griegos y lo irracional”, Alianza Universidad, Cap I y IV.
3. Vernant, Jean-Pierre, “Los orígenes del pensamiento griego”. Ed. Paidós (anteriormente editado por EUDEBA), Introducción y Cap III y IV.
4. Platón, “República”, Cap IX.

• **Seminario:** (6 clases) **Psicología en Argentina: una historia de discursos y de prácticas**

Dictado por: Prof. Rosa Falcone (Sede H. Yrigoyen) y Prof. Roberto Bortnik (Sede San Isidro).

1. Genealogía de tradiciones conceptuales en Psicología en Argentina
2. Instituciones de Psicología aplicada según períodos políticos y cambios demográficos en Argentina.
3. La tradición académica: búsquedas discursivas y sus prácticas.
 - El estado conservador y la inmigración, la Psicología objetiva y natural.
 - La Psicología y la reforma universitaria: Humanismo, Psicología vitalista y valorativa.
 - Prácticas clínicas y política asistencial en la década del '30.
 - El relativismo subjetivo del Existencialismo y la Fenomenología. Presencia del

Psicoanálisis en el discurso médico y filosófico.

- Sesgos profesionales y creación de la carrera.

Bibliografía:

Rossi, L. y colab.: (2001) “Psicología: su inscripción universitaria como profesión. Una historia de discursos y de prácticas”. Buenos Aires, Eudeba.

Talleres

Los Talleres de Aplicación trabajan temas específicos. Están a cargo de los Jefes de Trabajos Prácticos de la Cátedra. Transcurren a continuación de los seminarios, en las mismas aulas y horarios durante la segunda mitad del cuatrimestre. Tienen una duración total de 6 semanas.

Bibliografía:

Rossi, L. y colab.: (2001) *Psicología: su inscripción universitaria como profesión. Una historia de discursos y de prácticas*. Buenos Aires, Eudeba.

Taller: (6 clases) Psicología: su inscripción universitaria como profesión

Dictado por: Prof. Ursula Kirsch

1. Creación de la Carrera de Psicología en la UBA: su origen plural. Presencia y ausencia de tradiciones conceptuales
2. Sesgos profesionales prevalentes: procedencia, momentos de inscripción en la carrera y tendencias que se esbozan
 - Línea médico – psiquiátrica – fenomenológica
 - Convergencia de la tradición psicoestadística y psicodiagnóstica
 - Psicología y problemática social. El materialismo dialéctico.

Bibliografía:

Rossi, L. y colab.: (2001) *Psicología: su inscripción universitaria como profesión. Una historia de discursos y de prácticas*. Buenos Aires, Eudeba.

Taller: (6 clases) Historia de la infancia en Argentina

Dictado por: JTP Amil – JTP Rodríguez Sturla – Lic. Luque

1. Origen del concepto de Infancia en la Edad Moderna y surgimiento de la escolarización.
2. La infancia en la Argentina: su tratamiento en articulación con la Genealogía de tradiciones conceptuales en Psicología.
 - Sinopsis del positivismo normalista en Víctor Mercante y Rodolfo Senet; origen de la psicología infantil en nuestro país. Las diferencias sociales en la Ciudad de Buenos Aires

(escolarización, familia, juego, trabajo y otras).

- Aníbal Ponce: especificidad de la inteligencia infantil, problemas educativos, escolarización e ideología dominante. Lucha de clases y socialismo, deserción escolar. Desempeño académico en el Instituto Nacional del Profesorado Secundario.
- Carolina Tobar García: retardo infantil; educación diferencial, organicidad, eugenesia y biotipología. Pedagogía diferencial, su enfoque y las diferencias con Berta Braslavsky.
- Telma Reca: problemas de conducta, personalidad y ambiente, psicopatología y clínica del niño-problema. El enfoque genético-dinámico-profundo. Desempeño académico en la UBA e impacto institucional.
- Arminda Aberastury: psicoanálisis de niños, antecedentes en la escuela inglesa, estructuración y dinámica del aparato psíquico. Desempeño académico e institucional.

Bibliografía:

Rossi, L. y colab.: (2001) *Psicología: su inscripción universitaria como profesión. Una historia de discursos y de prácticas*". Buenos Aires, Eudeba.. Capítulos: 14, 15, 16, 17, 25 y 29

La evaluación del Taller será indicada en clase.

Taller: (6 clases) Recuperación testimonial: metodología y aplicación a la reconstrucción de la historia reciente de la enseñanza de la psicología en la UBA.

Dictado por: Prof. Lic. Ana Diamant

Contenidos

1. La historia Oral en el contexto de las Ciencias Sociales.

Las especificidades de la fuente oral. Diseño y desarrollo de proyectos.

El proceso de recolección de evidencias.

El proceso de recuperación de registros mnémicos. La memoria colectiva. La memoria individual. Historias de vida. Historias biográficas. Memorias "habladas". Significatividad. Olvido e integración.

La narrativa como sistema y como producto literario.

La creación y recreación de fuentes. Diversidad de soportes.

2. La entrevista. Códigos y lenguajes.

La entrevista como creadora de fuentes. La transcripción e interpretación de la entrevista.

La selección de informantes e informaciones complementarias en relación con el entrevistado.

Otras fuentes de documentación y la bibliografía complementaria.

3. La Carrera de Psicología en la UBA

Testimonios y testimoniantes. Controversias y procesos de legitimación de discursos.

Consolidación de archivos. Recuperación de información. Restitución de datos. Clasificación del material obtenido según soporte.

Bibliografía obligatoria

Diamant, A; Maromisky, L; Moreau, L; Salles, N; De la creación de la Carrera de Psicología en la UBA; en Rossi, L. y colaboradores; Psicología: su inscripción universitaria como profesión. Una historia de discursos y prácticas; EUDEBA; Buenos Aires; junio 2001; Cap 19.

Rossi, L; Fundación de la Carrera de Psicología en la UBA: Plan '56 y Plan '58. Tradiciones conceptuales y prácticas implícitas; op cit; Cap 20.

Rossi, L; Creación de la Carrera de Psicología en la UBA: su origen plural. Presencia y ausencia de tradiciones conceptuales y tendencias profesionalizantes previas en el grupo fundador; po cit; Cap 21.

Diamant, A; La transmisión de la experiencia. Las enseñanzas del Dr. Mauricio Goldenberg. La experiencia del Hospital Aráoz Alfaro de Lanús; op cit; Cap 30.

Diamant, A; Conversación con José Itzigsohn. Algunos recuerdos sobre a creación de la Carrera de Psicología atravesados por el tiempo y el espacio; op cit; Cap 38.

Sistema Semipresencial

El sistema Semipresencial se inscribe en los marcos generales de referencia de la Educación a Distancia, pero con características mixtas. Esto significa la inclusión en ese dispositivo, de encuentros de consulta obligatorios, quincenales con objetivos y actividades predeterminados y precisos que se destinarán a tutorías. Las tutorías sirven de complemento necesario a la actividad autodirigida del alumno orientada por las guías de lectura y los materiales elaborados por la cátedra y publicados por intermedio de la Facultad.

El sistema de enseñanza semipresencial implica la modificación de la interrelación alumno-docente –contenido. El vínculo entre el docente-tutor y los alumnos es más personalizado, a la vez que promotor del aprendizaje autónomo, que en los dispositivos pedagógicos tradicionales. La diversificación de la intervención pedagógica del docente, incrementa los alcances de su función mediadora entre el alumno y el saber. Los resultados de la semipresencialidad dependen, en gran medida, del nivel de integración y complementación que se logre entre la tarea grupal y el estudio independiente.

Beneficiarios del proyecto

- Aquellos alumnos que por razones de disponibilidad de tiempo y de distancia entre su domicilio y la Facultad, no pueden cursar el sistema presencial y que posean métodos de trabajo personal que les permitan enfocar autogestivamente la tarea académica.

Requisitos de admisión

El sistema tiene un funcionamiento paralelo al convencional en cuanto al cursado, y exige como requisitos de admisión los siguientes:

- la asistencia a una reunión informativa sobre las condiciones del sistema
- acreditar horarios de trabajo en relación de dependencia
- acreditar domicilio o residencia fuera de los límites de la ciudad de Bs. As.
- haber aprobado asignaturas por el sistema U.B.A. XXI u otro programa semipresencial o a distancia de la Universidad de Buenos Aires.

Sistema de Evaluación

Bajo vigencia del mismo Programa e igual sistema de evaluación, la asistencia se distribuye de la siguiente manera:

- 5 encuentros teóricos, distribuidos cada 3 semanas, a cargo del Profesor titular o un Profesor adjunto, de asistencia obligatoria. (Introducción, Primera Parte, Segunda Parte, Tercera Parte y Módulo Seminario)
- 1 encuentro quincenal que corresponde a la tutoría a cargo de un Jefe de Trabajos Prácticos, de 3 horas de duración, (1 hora y 30' de asistencia obligatoria, y 1 hora y 30' de asistencia optativa), en los que se evaluará la marcha de los conocimientos adquiridos en el trabajo con la Guía de Estudio, se darán las consignas para los informes, se recibirán los informes y se realizará la Pregunta Integradora.

Programas de Investigación de la Cátedra.

- Programación Científica 2001-2002 Proyecto Bial UBACyT: P057 "Psicología en Argentina: indicios, antecedentes y modalidades de formación sistemática. Presencia en la profesionalización universitaria". Directora: Prof. Lucía A. Rossi.

Pueden recuperarse indicios de profesionalización temprana y reconstruirse antecedentes de formación sistemática y específica en Psicología. La formación terciaria en Psicología aplicada, inaugurada en la década del '20 a fin de implementar proyectos oficiales de amplio alcance, apuesta a los aspectos prospectivos del sujeto propios de la democracia de participación ampliada. De este modo, la escuela del Instituto de Psicotecnia que entrena *consejeros orientadores*, y la Escuela de Psicología Correctiva que preanuncia la enseñanza especial, constituyen un primer grupo. Estos proyectos clausurados en el '30 presentan un decurso discontinuo y resurgen en los '40 coexistiendo con los *centros de orientación laboral y educacional*.

Un segundo grupo que prevalece en la década del '30 comprende proyectos de formación

caracterizados por su intencionalidad asistencial y su dependencia de la Facultad de Medicina, que bajo las figuras de *visitadoras de higiene mental, auxiliares en Psiquiatría, biotipólogos y asistentes de menores y penales*, apuntan a un sujeto en déficit sanitario o social.

Alrededor de 1950 aparecen carreras universitarias menores como la de *Especialización en Psicología* en San Luis y *Auxiliar en Psicotecnia* en la Universidad del Litoral. Se detecta también una línea en la formación que apunta a lo social con definido diseño psicológico (psicoterapia) en una nueva concepción asistencial.

- Programación Científica 1998-2000, Proyecto Trienal (UBACYT), plan de investigación: TP41 “Corrientes conceptuales implícitas en la creación de la carrera de Psicología en la UBA”. Directora: Prof. Lucía A. Rossi.

Un horizonte político inestable y un clima de continuidades y discontinuidades pareciera enmarcar la polémica que sobre el diseño, definición y situación de la Psicología pulsea en las instituciones académicas y aplicativas. Las transformaciones conceptuales resultantes de esos debates, se inscriben en los momentos fundacionales de la carrera de Psicología. Instalan desapercibidamente la inercia de la tradición académica o introducen innovativamente los saberes de instituciones aplicativas, hasta entonces fuera del dispositivo de transmisión. Se busca iluminar en toda su complejidad el origen plural de múltiples tradiciones que convergen en momentos fundacionales.

Una polémica de larga data reúne dos tradiciones institucionales:

1. La tradición académica universitaria que a nivel formal ha ido madurando definiciones en los Programas de Psicología I y II. La inercia teórico-conceptual de los debates precedentes que queda impresa en el diseño del primer plan ('56). La colisión que implica la Dirección médica de la carrera por Marcos Victoria (1957) y la presión del Rectorado por retomar criterios humanistas (Rizieri, Frondizi, Plan '58).
 2. La tradición en Psicología aplicada o asistencial que a través de sus actores, convocados como grupo fundador, introducen su experiencia y el saber de sus prácticas, debiendo explicitar sus definiciones y problemáticas en el contenido de los programas de las asignaturas.
- Programa de Investigación "Transmisión, Institucionalización y Profesionalización de la Psicología", aprobado por el Consejo Directivo de la Facultad de Psicología de la UBA, desde 1996. Directora: Prof. Lucía A. Rossi.

Transmisión académica y extracadémica de la psicología. Su efecto en la institucionalización de la Psicología. Indicios de profesionalización temprana. Mapa de las instituciones de psicología aplicada en el período preprofesional. Relación con publicaciones y Congresos. Las instituciones académicas. La institucionalización extracadémica. Tipos de instituciones. Laboratorios. Gabinetes. Institutos. Su despliegue en el tiempo y eventual articulación con el dispositivo académico. Institucionalización y profesionalización. Marco Legal. Convergencia conflictiva de instituciones académicas y extracadémicas o aplicadas con la creación de la Carrera. Historia de la profesionalización: ámbito clínico, forense, laboral, educacional y social.

- Programación Científica 2001-2002 Proyectos Bienal UBACyT: P904 “La enseñanza de la psicología en la UBA desde la noche de los bastones largos hasta la creación de la Facultad (1966-1985)”. Directora: Lic. Ana Diamant.
- Programación Científica 2000 Proyecto Anual UBACyT: AP030 “Psicología en la UBA. La gestión desde los orígenes de la carrera hasta su transformación en Facultad: testimonios y documentos”. Directora: Lic. Ana Diamant.
- Programación Científica 1998 Proyecto Anual UBACyT: AP008 “Psicología en la UBA: Enseñanza en los orígenes de la Institución. Personas, Hechos, Lugares, Objetos”. Directora: Lic. Ana Diamant.

Actividades Obligatorias.

Las actividades de asistencia obligatoria son las siguientes:

- **Comisiones de Trabajos Prácticos.** 2 horas semanales.
- **Clases Teóricas** (Prof. L. Rossi): 2 horas semanales.
- **Seminarios y Talleres** (Profesores Adjuntos y J.T.P): 2 horas semanales.

Sistema de Evaluación.

Hay 4 evaluaciones obligatorias que son requisito para obtener la regularidad o promoción de la materia:

- 2 Informes de elaboración a libro abierto y que tienen sede en las Comisiones de Trabajos prácticos, evaluando el nivel de elaboración y de relación inter e intratextual que ha realizado el alumno en su cursada de prácticos y en su asistencia a teóricos.
- Una Evaluación en Seminarios o en Talleres. Esta evaluación es de carácter aplicativo e investigativo y evalúa el desempeño del alumno en estos ámbitos. La modalidad de evaluación la establece el Profesor a cargo.
- La Pregunta Integradora se realiza en la última clase de Trabajos Prácticos, evalúa la integración que ha elaborado el alumno del Programa de la Materia.
- La **Promoción sin Examen Final** se alcanza con una calificación mínima de 7 puntos en las evaluaciones y una asistencia del 75% a las actividades obligatorias.
- La **Regularidad** se obtiene con una calificación mínima de 4 puntos en las evaluaciones y una asistencia al 75% de las actividades obligatorias.

Recuperatorio: Se puede recuperar por aplazo sólo una de las instancias de evaluación.

TEÓRICOS

A CARGO DE LA PROF. REG. ASOC. LUCÍA A. ROSSI

- **PRESENTACIÓN DE LA MATERIA Y PROGRAMA.**

Para transitar en la materia tienen que conseguir el Programa. El Programa funciona como un acuerdo que respetan tanto los integrantes de la Cátedra como ustedes. En este programa, que ustedes pueden conseguir en el CEP, en publicaciones o incluso en la página web de la Cátedra, está todo lo que ustedes tienen que saber para considerarse adentro de la materia, esto es: los objetivos, el cronograma de prácticos, el cronograma de teóricos, la bibliografía, cómo es el sistema de evaluación, qué actividades hay, qué se espera de ustedes y qué vamos a hacer cada uno de los actores que vamos a trabajar en este emprendimiento.

Lo primero que hay que tener en cuenta es que este es un Programa nuevo con lo cual todo el material de cuatrimestres anteriores lo pueden usar porque están tratadas las cuestiones básicas, pero la cuestión específica que hace a la temática de este Programa nuevo va a ser trabajada en este espacio.

- **ORGANIZACIÓN DE LA MATERIA.**

El primer organizador de la materia es el programa. El programa los tiene que acompañar todo el tiempo, porque cuando tengan que leer alguna bibliografía, en el Programa va a estar el criterio demarcatorio de lo que tienen que ir a buscar. Incluso, fíjense qué importancia le damos al programa que hay una evaluación en el último práctico de la cursada que se llama **pregunta integradora** y que apunta a evaluar cómo mueven, cómo piensan, cómo articulan el programa.

Entonces esto es para que entiendan que el programa es importante. Además: tienen que saber cómo se llama el programa. Este programa tiene un nombre que es distinto de otros. Esto nos está diciendo algo. Nosotros tenemos aproximadamente quince programas de Historia de la Psicología desarrollados. Había una época en que yo cambiaba el programa todos los años, ahora lo cambio cada dos. Ustedes inauguran programa nuevo, entonces todos vamos a ir aprendiendo juntos.

¿Cómo se llama este programa?, se llama **La construcción del discurso Psicológico. Distintos modos de representar e interpretar en Psicología. El sujeto y lo real**". Un programa nuevo siempre es la resultante de un programa anterior y lo que aprendimos en el programa anterior fue todo el movimiento de transformaciones conceptuales, había discontinuidades conceptuales por momentos y continuidades en otros momentos, lo cual nos llevó a descentrarnos, a descansar en el tema de contenido y empezar a pensar

un enfoque distinto. ¿Cuál es ese enfoque?. Ese enfoque es cómo están construidas las producciones, cuál es la lógica interna. Por eso fíjense cómo se llama este programa, apunta a los modos de representar la Psicología, a cómo se construye el discurso psicológico.

¿Por qué nos interesa esto? Porque en la clave de cómo se construye el discurso psicológico está el enigma de lo que va a ser una teoría de la interpretación implícita. Aquí necesito que la palabra interpretación la saquen del contexto psicoanalítico, porque esa palabra es mucho más amplia y ésta es una sorpresa que les tengo preparada para este cuatrimestre. Entonces en el modo de presentar y de representar a Psicología está alojada inadvertidamente, implícita, toda una modalidad, una manera de interpretar.

▪ LA INTERPRETACIÓN.

Cuando ustedes lean a Descartes, van a ver que su texto tiene una estructura impecable y analítica. Cuando entren en el texto, van a ver que para Descartes interpretar o dar sentido a lo que pasa es volverlo inteligible. ¿Y qué es volverlo inteligible?. Volverlo separable, analizable, divisible porque el autor procede de esta manera frente a lo complejo. Y van a ver que tanto el texto como la maniobra conceptual son lo mismo, tienen la misma lógica. Muchas veces, frente a un problema complejo, uno dice "vamos por partes" y esto constituye una manera de poder darle cierta interpretación o inteligibilidad al problema. La *Gestalt* va a hacer una maniobra distinta, en la *Gestalt* es el contexto el que confiere cierta significación. Distinto va a ser la maniobra en el *Conductismo*, donde son los resultados de la acción los que deciden si uno estuvo bien o no en lo que hizo. Distinta es la maniobra interpretativa en el Psicoanálisis. Vamos a ver muchas maniobras interpretativas pero siempre vamos a proceder de la misma manera, viendo como está estructurado, cómo está construido cómo está representado el tema de la Psicología para desde allí derivar qué supuestos o qué teoría de la interpretación está implícita.

En sentido amplio, vamos a decir que la teoría de interpretación es toda una manera de darle "sentido", o también "sin sentido" a algo. De esto se trata el Programa de la materia en este cuatrimestre.

▪ LA ARQUITECTURA INTERNA DE LOS PROGRAMAS DE LA MATERIA.

Les voy a contar de qué se trataron algunos otros programas de la materia, para que vean cómo están organizados. Me interesa hacer esto porque el punto de partida es que si hay catorce programas de la materia esto me está diciendo algo. Partamos de lo obvio: decir que no hay uno, no hay "el" programa. ¿Y eso qué está diciendo? Que no hay uno, que no hay "el" programa está explicitando de alguna manera que la Historia no puede

pensarse como un todo. Si yo quisiera abarcar toda la Historia, quedaría congelada sosteniendo esa piedra sin que yo pudiera tener una actitud activa, mover, pensar, revisar el material. Entonces, que haya catorce programas está diciendo que hay catorce enfoques, catorce preguntas, catorce problemas, catorce inquietudes, catorce itinerarios. La Cátedra necesita estar elaborando todo el tiempo.

Esto se los cuento para que ustedes vayan viendo cuál es el lugar que se espera de ustedes acá.

Cada programa tiene un planteo, un nudo y un desenlace abierto a lo contemporáneo.

El planteo sería la parte propiamente histórica. El nudo o la transición estará ubicada más o menos a fines del siglo XIX y principios XX. Y luego aparecerá lo contemporáneo.

¿En que se diferencia este enfoque de otros programas sobre Historia?. Los programas españoles, por ejemplo, han llegado a tener cincuenta bolillas en las cuales se abarca todo. Hay otros programas de Historia que se encargan del Siglo XIX, y allí la Historia de la Psicología es el Siglo XIX. Este no es el criterio que vamos a usar.

▪ LA DIMENSIÓN TEMPORAL

Vamos a ver cómo está construido nuestro programa.

Si bien nuestro Programa es de Historia de la Psicología, está direccionado hacia lo contemporáneo. Esto quiere decir que se parte del aquí y ahora y sus problemas, de sus nudos, es decir, desde el panorama contemporáneo. Voy a escucharlos y ver a dónde me remiten, porque la mirada de los contemporáneos o los grandes productores contemporáneos en Psicología me va a remitir a ciertos productores modernos.

Este criterio es fundamental porque entonces yo construyo el programa con una pregunta de hoy, una inquietud, un tema, un problema actual. Con esa pregunta voy a interrogar aquello que es significativo a la pregunta, sabiendo que cuando interrogo, la pregunta va a eliminar ciertas cosas significativas y al mismo tiempo siempre va a dejar algo a oscuras.

Entonces, hago este itinerario: parto del presente y voy hacia el pasado. En ese recorrido me encuentro con lo siguiente: los autores contemporáneos generalmente remiten a un mismo lugar, aunque todos lo hacen con distintas intenciones. Cada contemporáneo va a narrar su historia desde su propio posicionamiento, sus propias luchas, sus propios juegos de odios y amores. Por ejemplo, Watson dice que no hay que hablar más de conciencia porque es un concepto filosófico y hasta religioso. Vamos a empezar por el caso más difícil porque acá Watson prohíbe como científica esa palabra.

La palabra **conciencia** es una de las grandes construcciones en psicología, la más grande, la primera, cuyo productor fue Descartes. Entonces Watson está de alguna manera negando eso. Pero decir que no a la conciencia es hacer un esfuerzo enorme para mantener eso afuera. Por lo tanto en esta negación se está dibujando reactivamente

la posición de Watson: *la conducta es todo lo que no es conciencia*.

¿Qué dice de la conciencia Freud?. En el aparato psíquico están las palabras conciencia/inconsciente, entonces la conciencia forma parte del aparato psíquico, será proceso secundario. Si analizo la palabra inconsciente encuentro que contiene en sí misma a la palabra conciencia. Fíjense que le está hablando a la conciencia cartesiana de nuevo, se está dirigiendo a ella.

Chomsky no es un autor que veremos en este programa, pero yo lo uso para lo siguiente: Chomsky se pelea con Skinner por el lenguaje, hay una violenta disputa entre ambos por la definición del lenguaje. ¿En quién encuentra Chomsky la clave de lo que busca para respaldar lo que piensa?. No lo encuentra en el vecino con el cual comparte el país, el idioma, la época, sino que lo encuentra en un libro de tres siglos atrás. ¿De quién era ese libro? De Descartes. ¿Cómo? Si, porque Chomsky tenía un problema en su época: había autores que sostenían que los monos hablan. Chomsky estaba espantado con esto porque sostenía que los monos no saben decir poesías ni chistes, entonces ¿cómo puede hablar el mono?. Buscando en Descartes, encuentra que Descartes dice que aunque los loros digan palabras, no saben hablar. Chomsky comparte la idea de que el lenguaje es algo del orden de una función cognitiva superior, no algo pegado a la acción.

Les cuento esto para que ustedes vean cómo hay un encuentro que rompe una barrera de siglos. Descartes es convocado por Chomsky quien le dedica un libro que se llama "*Lingüística cartesiana*". ¿Por qué estoy diciendo todo esto?. Muy sencillo. Porque lo que tengo que justificar frente a ustedes es que la Cátedra va a privilegiar un criterio de diálogos conceptuales, de polémicas, de debates conceptuales, que muchas veces vulneran, como en este caso, la cronología. Entonces se va a privilegiar el diálogo entre productores, la polémica, el debate, por sobre el ordenamiento cronológico.

Vamos a partir de los contemporáneos para ver a dónde nos remiten, y tenemos que los cuatro o cinco que elegimos se dirigen a Descartes: unos para amarlo (como Chomsky), otros para odiarlo (como el caso de Watson), otros para descentrarlo (como Freud), otros para remodelar esa conciencia (como Merleau-Ponty). Los cuatro hacen aparecer a Descartes en el horizonte, no hacen aparecer a la Psicología del Siglo XIX, ni a Weber, ni a Fechner, ni a Wundt, ni a von Helmholtz, igual los vamos a ver, pero cuando los contemporáneos miran para el horizonte aparece Descartes y no aparece la psicofisiología del siglo XIX.

Con lo que dijimos anteriormente se ve por qué hay que trabajar de otra manera, distinta a lo *cronológico*. *Lo contemporáneo es lo que va a construir retrospectivamente el pasado*. Desde lo contemporáneo vamos a ver hasta cinco lecturas distintas de cómo se ve lo moderno desde los ojos de cada uno. En esta parte de la clase les he contado cómo se construye un programa: se parte de un nudo contemporáneo que implica un final abierto y de ahí se lanza una pregunta hacia el pasado, la cual convoca a los autores modernos.

Les voy a contar de qué trataron algunos de los Programas anteriores.

Uno se llamaba "**El cuerpo y la Psicología**". Ese programa, por ejemplo, se inauguraba con que el cuerpo estaba en un lado y la psicología en otro. En la máquina cartesiana el cuerpo está por un lado y el alma, la conciencia, por otro. A medida que recorríamos el programa, la posición de estas dos escenas (cuerpo y Psicología) iban cambiando a medida que nos aproximábamos a lo contemporáneo. Allí encontrábamos que el conductismo tomaba la dimensión activa y reaccionante del cuerpo, mientras que los románticos hablaban del paralelismo psicofísico y Freud introducía el concepto de pulsión anclado entre el cuerpo y la representación. A medida que transitábamos por el Programa se iban vislumbrando maneras de cómo iban interactuando estas dos entidades que en un comienzo aparecían separadas. Hoy el cuerpo forma parte decididamente de nuestra área de producción.

Otro programa que trabajamos apuntaba a "**Cómo la Psicología historia la experiencia**". En él veíamos cómo las distintas escuelas se ocupaban con lo ya pasado en el sujeto. En realidad, era un programa acerca de la memoria y por eso comenzaba con las primeras teorías acerca la memoria, las cuales exigían una representación copia fiel de la realidad, impecable y perfecta. A medida que desarrollábamos el programa, veíamos que la aparición del sujeto era sinónimo de error, o sea que para que la memoria fuera impecable y repetitiva uno, como sujeto, debía quedar fuera porque era una variable distorsionadora. Luego veíamos que el conductismo no podía dar cuenta del tema, lo tenía que abandonar en el camino, porque no sabían dónde ubicarlo. Al mismo tiempo se veía como cada uno se las arreglaba con este tema, un espiritualista, por ejemplo, decía: Todo lo psíquico es memoria pura. Había unos problemas feroces para ver dónde ubicar a la memoria. Thorndike la ubica en el cerebro, otros la ubican en el cuerpo. Pasada la transición, los contemporáneos se desentienden de ese problema. ¿Saben como piensan el tema? Más que de memoria, hablan de recuerdo y de olvido. Uno es Freud.

Al recordar, uno construye lo que recuerda, lo construye como el hecho y esto es diferente de la repetición. Para Freud, el recuerdo es siempre encubridor, la alfombra está tapando algo. Freud sabe que el olvido está relacionado con algo y por eso la lógica del recuerdo y del olvido está articulada con otras leyes.

Por eso, en el Programa veíamos que a medida que avanzábamos en lo contemporáneo, la condición del recuerdo era el olvido.

Este programa terminaba con un cuento de Borges llamado *Funes el memorioso*, donde se ve el costo que hay que pagar cuando uno tiene que repetir fielmente. Funes recuerda todo. Borges dice que escribió ese cuento para poder dormir. Borges le transfiere el insomnio que tenía a su personaje, insomnio que consiste en no poder olvidar, en no poder dejar las cosas, entonces deja a su personaje como centinela, eternamente vigilante de una memoria perfecta y así Borges se cura y puede dormir. Este programa

terminaba con la importancia del olvido para que el deseo pueda seguir jugando.

DIFERENTES POSTURAS SOBRE EL CONCEPTO DE HISTORIA:

LA HISTORIA Y EL HISTORIAR.

Los libros de historia y los manuales están en la Biblioteca. Cuando ustedes lean el programa van a ver que no hay historiadores ni manuales de historia. ¿Por qué?, ¿quién va a ocupar el lugar de historiadores? ¿quiénes van a ser los historiadores?. Lo tienen que trabajar ustedes. No hay material elaborado por otros.

Vamos a transformar el sustantivo *Historia* en un *trabajo*, una *actividad*, algo que nos posiciona de otra manera. Vamos a cambiar el sustantivo **Historia** por **Historiar** ¿Qué es historiar? Es elaborar, es pensar.

Nosotros no vamos a coleccionar hechos. Nosotros lo que vamos a hacer es ver cómo esos hechos se construyeron, se elaboraron, cómo se llega a ese resultado. Entonces vamos a ver la arqueología y genealogía conceptual que lleva a esos hechos como resultado. Vamos a historiar reconstruyendo, elaborando y observando la trayectoria de cómo han sido pensados los hechos en Psicología. No vamos a quedarnos en la superficie, vamos a ver cómo se llegó a eso, cómo se pensó eso. Vamos a indagar cómo se llega al hecho en tanto construcción de un método o como efecto de un método.

Por lo que estamos diciendo hasta ahora, las evaluaciones que van a tener que realizar no son parciales, son informes de elaboración. La palabra *elaboración* lleva consigo otra palabra que es *laboración*, es decir, *trabajo*. Las preguntas de los informes que se dan en prácticos son de elaboración y esto quiere decir que hay que pensarlas, hay que ver qué hace uno con esa pregunta que no está contestada en ningún lado porque tienen que elaborarla ustedes en la respuesta. Esto es lo que se evalúa en la materia.

Vamos a cambiar el concepto de Historia y lo vamos a reemplazar por el de historiar. Historiar significa ver cómo están contruidos los hechos, cómo se ha llegado a ellos, cuál ha sido el proceso de elaboración y de construcción que llega a tener como resultado esas representaciones o esos hechos.

Fíjense entonces que vuelvo a la arquitectura del programa, en el cual no hay manuales, ni hay otros historiadores. ¿Qué hay? Si vemos la Bibliografía que propone el Programa vemos que hay textos originales, hay documentos, hay fuentes. ¿Por qué? El material se trabaja como material original, como fuentes en bruto. En Historia el material original es lo real. Trabajar con fuentes originales es como trabajar con ánforas que hay que reconstruir, con mayólicas que hay que ver qué significan. Las fuentes originales, los documentos son material arqueológico que ustedes van a tener que tratar como arqueólogos, como historiadores que tienen que descifrar esa fuente. Esto significa que frente a los textos que van a leer, ustedes tienen que preguntarse cómo pensaron, qué idea de Psicología tenían estos autores, de qué huían, qué querían eliminar, cómo construían ese concepto.

¿Por qué planteamos el programa con estas fuentes originales?. Porque no queremos

que se dejen influir sobre lo que un autor dice de otro. Para eso ya tenemos a los contemporáneos que van a opinar sobre los modernos, que son sus maestros. A los maestros los vamos a escuchar, pero tampoco nos vamos a identificar con ellos. Con los originales ustedes van a tener diversas relaciones y contactos de primero, segundo y tercer orden. Van a meterse en los textos, los van a odiar, se van a identificar, van a tener que reconstituir la escena. Esa es la actividad de los prácticos.

LAS TRES GRANDES CONSTRUCCIONES EN HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA.

Les quiero contar sobre un último programa que yo uso para sacar algunas cuestiones. El programa se llamaba "**Las producciones del sujeto y las construcciones en Psicología**". Producciones del sujeto quiere decir que nosotros nos tenemos que manejar con lo que el sujeto produce. La palabra sujeto siempre va a seguir siendo un enigma incapturable, un disparador de búsquedas porque un autor nunca va a poder ubicar indefectiblemente al sujeto.

En ese programa se trabajaba desde lo que el sujeto dice, lo que el sujeto hace, desde cómo conoce y hasta cómo piensa. Por ejemplo, nosotros podemos saber qué pensaban los egipcios, cómo vivían y cómo concebían su mundo y esto lo podemos deducir desde lo que dejaron, desde su legado. ¿No han quedado acaso pirámides que tienen más de 7000 años?. Ese monumento nos está diciendo algo, nos está diciendo que los egipcios pensaban que la eternidad era posible. Los egipcios quisieron dejar la idea de que la eternidad es posible: Keops. Fíjense que a través de lo que queda, nosotros vamos a tener que trabajar y deducir qué pensaban, cómo concebían la realidad, etc.

Con estos ejemplos les quiero decir que uno puede saber del sujeto desde lo que deja hecho. Uno puede saber del sujeto desde cómo piensa su mundo y de cómo piensa las cosas, a partir de las producciones que realiza. El sujeto en estado puro no lo vamos a tener jamás, nos tendremos que arreglar con este material que nos deja.

La Psicología ha tratado de sistematizar el material que produce el sujeto por eso, cuando a uno le preguntan *¿Qué es la Psicología?* la cosa se complica un poco. En realidad responder *¿qué es la Psicología?* es una trampa, porque en realidad se trata de un campo heterogéneo, un ámbito de producciones que conviven y que discuten entre sí. Este ámbito tiene sin embargo tres grandes construcciones que son como verdaderas catedrales góticas. *¿Cuáles son?*: Son la conciencia, la conducta, el inconsciente. Las tres tienen que estar en el programa.

De las tres grandes construcciones, una es cartesiana, otra es de Watson, otra es de Freud. Noten que las tres apuntan a decir algo de cómo el sujeto piensa y construye su mundo, cómo lo conquista intelectualmente, y para eso justamente está la conciencia que supone el pensamiento lógico. Ahora, si nos preguntamos cómo el sujeto hace y construye su entorno, en ese momento hace su aparición el conductismo que surge en la época de la Revolución Industrial.

Lo que evidentemente se advierte es que estas tres construcciones conviven mal: la

conciencia (siglo XVII) es una construcción feroz, muy bien armada porque piensen que hoy en día está viva y esto de que aún hoy esté en vigencia constituye una sorpresa que se lleva uno en Historia. En Historia de la Psicología aparece la Conciencia como construcción principal y luego dos reacciones a ella que se formulan a fines del Siglo XIX y principios del XX: conducta e inconsciente. Estas dos reacciones a la conciencia están diciendo que el sujeto no se agota en lo que sabe, en lo que puede inteligir. En la construcción conciencia, hay dimensiones que quedan fuera y que son retomadas por las otras dos construcciones. ¿Qué dimensión queda afuera según el conductismo?: el hacer. ¿Qué dimensión queda afuera según Freud?: la palabra y el deseo.

Por último, en ese programa trabajábamos cómo todas las corrientes de la Psicología pugnaban por apropiarse de la totalidad del campo de producción. En ese programa se veían todas esas tensiones. Para terminar, lo que hay que rescatar de ese Programa es que las producciones del sujeto siempre se renuevan e invitan a nuevos desafíos y las grandes construcciones son como sistemas muy fuertes, muy cerrados, con una lógica, un vocabulario y representaciones propias que hacen que autores contemporáneos, como Piaget, opten por no tomar ninguna de las tres.

Bueno, volvemos al programa. Habíamos reemplazado a la Historia por el historiar y ahora vamos a hablar de la Historia de la Psicología. En Historia de la Psicología usamos el concepto de historización con la idea de reconstruir un mapa diacrónico de articulaciones conceptuales que a nosotros nos permita situarnos. Historiar es una palabra más informal que historia y remite a la elaboración. Historizar es una palabra más consensuada en las producciones teóricas. Historizar es posiblemente una palabra más apegada a lo cronológico.

LA HISTORIA. EL PASADO, EL PRESENTE Y EL FUTURO.

Cuando uno piensa en historia lo primero que asocia es con pasado. *¿Cómo situar el tema Historia con el tiempo? ¿Qué es el pasado?*. Decíamos que nosotros partimos del presente, nosotros tenemos que tener algo que provoque alguna pregunta, que nos mueva, que nos empuje, una inquietud, un problema. Eso va a ser el motor para ir al pasado. ¿Por qué?. El pasado no es lo que queda atrás, es lo que uno lleva puesto, es el paisaje en el que uno está situado. Es un paisaje que de alguna manera nos está situando. Eso es el pasado.

¿Por qué tenemos que historiar? ¿Por qué se historia?. Si yo al pasado lo defino como lo que forma el paisaje, y no como lo que queda atrás, lejos, es porque mi problema es que necesito un futuro. Necesito un horizonte. Necesito ir hacia algún lado. La condición de posibilidad de que haya un horizonte va a tener que ver con cómo se sitúa el pasado en este paisaje. Por eso es importante desactivar la asociación que hay entre historia y pasado. La Historia es lo que está activo en el presente.

Les voy a dar un ejemplo. La carrera de Psicología se crea en el año '57 pero siempre hubo dificultades con la habilitación profesional. En el '85 se consiguió aprobar la ley

de ejercicio profesional, pero ¿ustedes tienen prácticas obligatorias hoy? No. Con esto se nota que la Historia no es lo que sucedió en el pasado, sino lo que está vivo en el presente. Por eso ustedes hoy no tienen prácticas hospitalarias. Les doy este ejemplo porque este ejemplo es feroz: todavía no tenemos las prácticas reglamentadas y eso está diciendo que el pasado no está muerto, está puesto en acto en el presente.

Con todo lo que dije anteriormente queda claro que no podemos homologar la historia al pasado.

En el cuadro del Bosco *'El jardín de las delicias'* hay algo siniestro. ¿Saben qué es?. No hay horizonte. No hay futuro, no hay historia. Si no hay futuro no hay Historia, no hay sujeto. Hay que tener siempre en miras un horizonte para poder hacer historia, por eso en Historia vamos a mover las tres dimensiones: presente – pasado – futuro. Por la importancia que tiene el futuro para nosotros es que la materia tiene un seminario que aborda el tema de la posmodernidad. Entonces, el futuro forma parte del material de Historia. ¿Por qué? porque es el horizonte, el horizonte que no figura en el cuadro del Bosco y por eso no se sabe de dónde vienen y hacia dónde van los personajes.

Las tres dimensiones (pasado-presente-futuro) son necesarias para que la significación circule. Si yo me afianzo en el pasado, no tengo presente. Si por otro lado yo me afianzo en el presente y me desentiendo del pasado, lo que estoy desconociendo es la causa y por eso tengo que conformarme únicamente con lo descriptivo.

Hay dos escuelas en Psicología que son especialistas en el aquí y ahora, en el presente: la Gestalt y el Conductismo. Estas dos escuelas no pueden dar cuenta del problema de la significación, porque tienen problemas para poder pensar el pasado y el futuro. La Psicología contemporánea exige este movimiento entre los tres ejes temporales que hemos mencionado. Fíjense que cualquier concepto de Freud y de Merleau Ponty está implicando una articulación en este sentido.

En la revista Fierro hace unos años, había una historieta hermosísima de unos chicos que tenían que abandonar una ciudad porque si no se morían. Los chicos cargan en sus mochilas todo lo que pueden lo que les quedó de los recuerdos de lo que ya no tienen: osos, ropa, pelotas, fotos y empiezan el camino para salir de la ciudad. A medida que van caminando van dejando un sendero de objetos, ¿para qué? para poder seguir caminando.

Por todo lo que dijimos, nos interesa que puedan elaborar el material con el que se encuentran y por eso no nos interesa que ocupen la cabeza con datos. Queremos que aprendan a interpretar el material que se les presenta para que después puedan evaluar las ofertas de doscientos millones de cursos que se publican en las carteleras. Por ejemplo: *Curso de Terapia Cognitiva Postracionalista*. Yo les aseguro que cuando terminen de cursar la materia van a saber qué es eso porque acá no estudiaremos una historia muerta, sino una historia que les sirva para evaluar el presente. Yo tenía una alumna que hace ocho años me regaló una tira de Mafalda que decía "no podemos hacer una Historia hacia adelante". Claro que se puede, se puede hacer una Historia para

pensar.

Les voy a mencionar una última frase que es de un hindú que yo siempre desprecié porque me pareció que era muy resignado, hasta que un día descubro esta frase que define para él la Historia. Estoy hablando de Rabindranath Tagore quien dice: "Uno no es su Historia, se construye luchando a través de ella". Fíjense todas las relaciones que hay de identificación, yo soy Historia, yo no lo soy, soy algo distinto, puedo desear algo distinto. Uno no es su historia, no es su pasado, no es lo que ya está. ¿Qué es uno? Uno se va haciendo, se construye luchando a través de ella. Tiene que haber algo de futuro, de deseo, de horizonte para que podamos seguir circulando.

- **INTRODUCCIÓN AL PROGRAMA DE LA MATERIA**

El programa se llama "**La construcción del discurso Psicológico. Distintos modos de representar e interpretar en Psicología. El sujeto y lo real**". Si pensamos en ese título, la primera frase está presentado lo que se llamaría **discurso psicológico**. ¿Qué es el discurso psicológico?. El discurso psicológico tiene que ver con las complejidades que van tomando los nudos conceptuales o los nudos de representaciones a lo largo del programa. ¿Por qué?. Porque según las distintas configuraciones conceptuales o las distintas maneras de representar en Psicología va a ser la mirada con la que abordaremos el material. Las cosas que se dicen dentro de cierto campo de conocimiento se articulan de maneras diferentes, pero debemos tener en cuenta que esas consideraciones de representación o de nudos de conceptos siempre van a llevar como contenido un **proyecto**, una **intencionalidad**, un proyecto epistemológico, una idea de pensar la Psicología y de concebirla. Ustedes deberán detectar cuál es el proyecto implícito que se define y qué proyecto epistemológico está quedando expuesto en esos nudos conceptuales. Porque además de eso, lo que va a quedar implícito y se va a desgajar de la misma construcción de los textos y de las producciones, es toda una manera de interpretar. O sea que esos textos llevan implícitos, en el mismo ademán en que están contruidos, en la misma arquitectura interior, no solamente los nudos conceptuales que definen las coordenadas de la Psicología en cada momento (un proyecto epistemológico) sino también toda una manera de interpretar. El programa se trata de esto.

Análisis del título del Programa

LA INTERPRETACIÓN.

¿Qué es interpretar? Por ahora vamos a despejar a este concepto del contexto psicoanalítico, porque esa palabra alude, en realidad, a las maniobras conceptuales por las cuales los distintos productores dan sentido al material. Entonces, distintas maneras

de representar están involucrando distintas intencionalidades plasmadas en todo un proyecto epistemológico y al mismo tiempo esto involucra toda una manera de interpretar.

Detengámonos en la primer frase del título del Programa. Allí se enuncia que ese discurso psicológico se construye y hay toda una operatoria que lleva a construirlo. Por eso en la Introducción del programa nosotros vamos a ver la relación entre **Hecho** y **Método**. El hecho será la consecuencia y el método será la máquina que construye estos hechos y que quedan, de alguna manera, estigmatizados en los que serían los discursos o los decires de la Psicología.

La segunda frase del título del Programa dice: "**distintos modos de representar e interpretar en Psicología**". Con esto apuntamos a que las configuraciones o nudos de representaciones no son las mismas en los distintos momentos del programa. Ustedes deberán ver cuál es el conjunto conceptual mínimo de cada autor, en qué coordenadas está fijado y a partir de esto, cómo sitúa a la Psicología. Van a ver que para cada productor y para cada momento del programa, la configuración de representaciones es distinta. Es diferente el proyecto y es diferente la maniobra de interpretación, o la manera de dar sentido, de valorar, de leer o de apreciar el material. Estas configuraciones se van a mover a lo largo del programa y nuestra idea es mostrar cómo se ha llegado a ellas, cómo se han construido.

Por eso en Historia, no vamos a proceder a coleccionar hechos, a hacer un catálogo de hechos, esto no nos interesa porque los vamos a tomar como resultados, como un objeto ya construido. Vamos a aplicar la historia para ver cómo se construyeron esos hechos, para ver el proceso por el cual quedaron construidos. De ninguna manera vamos a coleccionar hechos cronológicamente, más bien vamos a tomar los hechos como un producto terminado y a partir de ahí vamos a historiar en una maniobra vertical para ver cómo se llega a esos hechos, cómo se elaboran y cómo se construyen.

Todo lo que sea ordenamiento cronológico pasa a ser tan sólo un criterio entre otros, porque el eje en esta materia va a estar situado en la Historia concebida como un problema, como una pregunta. El eje en esta materia va a estar puesto en los diálogos críticos, porque en esas polémicas, en esos debates, es donde nosotros pensamos que está el motor de lo que mueve a la transformación conceptual. Vamos a tomar a la Historia desde una perspectiva de problematización y diálogo crítico entre los productores. Lo que va a movilizar al debate, lo que activa a la transformación conceptual es la polémica.

Hablando de transformaciones conceptuales, ustedes van a ver que hay momentos que van virando tenuemente, pequeñas modificaciones conceptuales que van cambiando los conceptos, estos conceptos van teniendo una nueva significación, van aludiendo a nuevas cosas. También hay momentos dónde los cambios conceptuales son bruscos, son abruptos, son de un corte feroz. Tanto los grandes movimientos macroscópicos de conceptos que se dan, conceptos que aparecen y toman todo el campo, como los momentos de variaciones tenues y en serie transitiva de los cambios conceptuales, son

las miradas que tendrán que seguir en el programa.

La introducción al Programa sirve para la apertura a los planteos contemporáneos, apunta a darles herramientas conceptuales para que lean los textos, para indagarlos, para interrogarlos. El trabajo en relación a los textos que exige la introducción no tiene la misma dimensión del trabajo arqueológico que deberán realizar con las fuentes originales. Es decir, que de este conjunto de autores que integran la introducción al Programa, vamos a ir sacando los conceptos más útiles para recorrer con ellos todo el programa, por eso se constituyen en las herramientas que cuando recorran los originales tendrán que aplicar.

LA TENSIÓN ENTRE LAS CORRIENTES ANGLOSAJONAS Y LAS CONTINENTALES.

Para el planteo de la Introducción, se eligió un texto de base epistemológica que es "*Miseria y grandeza del hecho*" de Strasser. Además, hay otros textos que son subsidiarios de éste como el de A. Koyré y el de Khun, pero el texto base es Strasser porque nos interesa el planteo que el autor hace sobre la relación entre el hecho y el método.

En la introducción también se menciona a dos autores contemporáneos que son historiadores. Uno de ellos, Carr, es anglosajón y el otro, P. Aries, es francés. Ambos son historiadores contemporáneos. En este Programa, hemos incluido en la Introducción un texto de Foucault que trata sobre la noción de autor. Este conjunto de autores constituye la introducción al Programa.

Recuerden que la primera parte del programa contiene un planteo donde se estudia la primera gran construcción en psicología: la conciencia. En esa parte del Programa abordaremos cómo se la construye, cómo se la esculpe, cómo se llega a esa noción y para qué. En esa sección del programa habrá una cadencia permanente entre autores continentales y anglosajones. ¿Por qué hemos incluido este balance permanente?. Porque son lecturas que se complementan, se cruzan, son estilos de maniobras conceptuales diferentes. Por ejemplo, la escuela anglosajona deriva en el conductismo mientras que la escuela continental de conciencia elabora luego el concepto de inconsciente, pero sin embargo hay una serie de matices intermedios y necesitaríamos ambas posturas.

La primera parte del Programa comienza con la lectura de un texto de R. Descartes, luego sigue la versión empirista de Hume y terminamos con von Helmholtz en los albores de la Psicología experimental.

La segunda parte del Programa es de *transición*, allí la Psicología adhiere a los postulados de la ciencia. En ese período aparecen las ciencias biológicas como un paradigma que impacta directamente en el diseño conceptual de la Psicología. En esta parte, nuevamente trabajaremos la misma cadencia entre la escuela anglosajona (Hume, Darwin, Conductismo, con toda una idea de naturaleza, que termina en la construcción de la conducta) y la versión continental, el Romanticismo Alemán, el Vitalismo que va a

derivar en la Gestalttheorie.

Las dos tendencias resuelven la inclusión de lo biológico produciendo dos proyectos epistemológicos diferentes. El lenguaje de ambos es diferente, los conceptos son diferentes, los temas son diferentes, pero las dos escuelas se van a caracterizar por especializarse en cortes sincrónicos, no dualistas, o sea que apuestan a la unidad. Estos enfoques de transición, son enfoques sincrónicos, propios del aquí y ahora donde la noción tiempo no interviene, o aparece muy acotado como en el caso del concepto de Estímulo–Respuesta del Conductismo o en un corte sincrónico como es la Teoría de la Forma.

El tercer momento del programa es la salida a lo *contemporáneo*. En esta etapa, el programa tiene un final abierto, es decir que hay cuatro salidas distintas. Las salidas contemplan las distintas construcciones: conciencia, conducta e inconsciente. Pero también se aborda la forma en que la conciencia aparece en lo contemporáneo y para ello vamos a trabajar un texto de Merleau Ponty. Haremos lo mismo con la conducta en lo contemporáneo y para ello leeremos un texto de Skinner.

LA NOCIÓN DE AUTOR Y LA DISCURSIVIDAD.

Para abordar la Introducción retomaremos algunos conceptos de la clase pasada. El primer concepto que necesitamos es el de Historiar, el segundo es la revisión de Historia y pasado. Vimos que hay una implicación entre Historia y pasado que es condición necesaria pero no suficiente para definir ese concepto. Para historiar nosotros necesitamos disponer de todo el juego temporal: la articulación de presente, pasado, con una mirada retroactiva y buscando construir un horizonte, el futuro.

O sea, que la Historia y el pasado no son sinónimos, más bien se trata de una actividad sobre todo teniendo en cuenta a la Psicología con sus problemas y sus preguntas. Si el pasado es todo lo que pasó, un campo homogéneo, la palabra Historia, en cambio, involucra algo más: lo que es Historia se recorta, se destaca, se diferencia como si adquiriera un relieve.

En este punto tenemos que agregar una peculiaridad: podríamos decir que histórico es aquello que además de haber ocurrido en el pasado tiene la característica de atravesar el eje temporal, que tiene una inscripción, cierta vigencia, cierta presencia en el presente. ¿Cuándo se determina que algo es histórico?. ¿En el momento en que sucedió? No, lo que está determinando la característica de historicidad es otro momento, un después.

Kafka, por ejemplo, se muere en la pobreza. Mucho después de muerto su obra es rescatada, reconocida y valorada. Kafka entonces, y el nombre de un autor, empiezan a quedar desenganchados de los atributos personales del individuo que sostiene ese nombre, para quedar referido a una producción.

Kant escribe la "*Crítica a la razón pura*" en una pequeña aldea alemana. En pocos años genera que otros autores escriban innumerables textos que le responden, que lo desafían,

que lo valoran, que lo denigran, que lo critican. Es decir que esa pequeña producción tiene una respuesta agigantada que lo va designando como un texto fundamental.

El caso inverso lo tenemos en Freud. Él escribe durante cinco años *La interpretación de los sueños*", y decide publicarla en 1900, para el nuevo siglo. Sin embargo, en los primeros cinco años, apenas se venden 100 ejemplares, por lo cual podemos deducir que no hubo repercusión. El texto de Freud tarda muchos años en ser tomado, en ser reconocido, en ser asentado. Freud es el ejemplo inverso al de Kant porque, a diferencia de éste, tarda muchísimo tiempo en lograr un lugar, un cierto reconocimiento.

También tenemos el caso de Descartes. Este autor tiene una serie de textos que son "oficiales", es decir, que pasan al porvenir, por ejemplo el *Discurso del método*" por el cual se hizo famoso. Sin embargo, Descartes escribió un libro llamado *El tratado de las pasiones del alma*" donde él se hace cargo de los costos que hubo que pagar por formular la conciencia y el sujeto gnoseológico. En este segundo texto teoriza sobre el concepto de pasión, pero no pasa a la Historia. En el programa que trabajamos el cuatrimestre pasado, nosotros lo convertimos en histórico cuando lo convocamos, cuando lo leímos y cuando lo consideramos importante.

Una vez que el texto se hace público ya no le pertenece al autor, pertenece a quienes lo lean, a quienes lo refieran, a quienes lo consideren. Por esto, tenemos que ir pensando al concepto de Historia con el de autor ¿Qué es un autor? Un autor es una función en el sentido de que sus producciones van a ejercer efectos sobre lo porvenir, una cierta cantidad de citas, de referencias, de amores, de negaciones, de adhesiones. Eso se va a llamar *discursividad*.

La *discursividad* tiene que ver con la cantidad de efectos que se van a ir produciendo, recortados retroactivamente, para que ese texto sea considerado histórico. En términos de producciones y autor, el autor va a quedar referido a la obra y la *discursividad* a los impactos que es capaz de generar. En Historia hoy se trabaja con lo que se llama bibliometría, es decir la cantidad de citas que un autor es capaz de generar. Esto va marcando la intensidad que tiene el poder ser incluido entre los que lo siguen.

Del texto de Foucault vamos a recortar la noción de autor como la hemos delimitado, esto es, como generadora de discursividades, y eso es lo que va construyendo después, retroactivamente, la condición de ser histórico. La función del autor tendrá que ver entonces con que la obra de Kant ya no va a referirse a su vida personal, sino a lo que deja escrito en términos de impronta a posteriori y será a posteriori cuando se le otorgue el valor que tiene como histórico.

Un autor que ha generado grandes modificaciones en el mapa conceptual es Darwin. Es muy difícil que algún autor se sustraiga a la terminología Darwin. Por ejemplo cuando hoy se habla de cognitivismo y se lo define como un fenómeno central superior, aunque no esté mencionada la conciencia, la noción de fenómeno central superior está remitiendo al concepto de conciencia. Entonces aunque no se ha mencionado hay algo de la conciencia cartesiana en ese concepto. Por eso insistimos en que la Historia se trata de transformaciones en el tiempo, de debates que van a organizar el discurso

histórico.

STRASSER. "MISERIA Y GRANDEZA DEL HECHO".

LA CONSTRUCCIÓN DEL HECHO A PARTIR DEL MÉTODO.

Strasser va a decir que el hecho no es algo del orden de lo natural sino que está elaborado, ha sido construido por una maniobra epistemológica que le da forma y que lo constituye en un resultado. Los hechos, va a decir Strasser, son consecuencia de los métodos. La palabra método, para este autor, no va a estar tomada en el sentido instrumental y contingente, sino que si apelamos a la etimología de la palabra, método deriva de dos palabras griegas: **meta y odo**. **Meta** significa objetivo como algo a lo que se dirige la intencionalidad, por ello marca una dirección en el camino. Si marca una dirección, un objetivo a alcanzar, significa que eso no estaba construido de antemano.

Vamos a ver un ejemplo: en la Edad Media la luz era un bien escaso, entonces se valoran esos metales que son capaces de absorber, retener y reflejar o potenciar la luz. Con este criterio se construyen las Catedrales que están orientadas hacia el sol, y la luz se captura en medallones y en materiales preciosos como el oro para que quede atrapada la luz de la mejor manera. ¿Por qué es necesario todo esto?. Porque no hay luz. Les cuento esto para que vean que en la Edad Media la luz es un bien escaso y codiciado; la luz es equiparada a Dios, a lo perfecto, a un ideal, y en la Catedral, que va a ser una especie de construcción del mundo, va a haber hasta una distribución de premios y castigos, de apreciaciones y depreciaciones en relación a la luz. Los personajes más prominentes van a estar más cerca de la luz, los castigados van a ir a parar a los lugares más oscuros de la Catedral configurándose de esta forma una metáfora que organiza toda una cosmología: la luz, lo divino y las tinieblas.

Volviendo a Strasser, si Descartes dice que quiere fundar la ciencia es porque en su época no se contaba con eso. Entonces la palabra meta indica la dirección y señala qué es lo que no tiene el productor. ¿Cómo hace Descartes para armar un discurso que le permita inaugurar algo nuevo pero articulado con la escena en la que está, que es la de la inquisición? Dice que Dios nos ha otorgado un don, el don de la inteligencia. Noten cómo articula el discurso del hallazgo de algo nuevo con lo religioso para poder legitimar lo nuevo sin atentar contra lo instituido. Galileo dice que si Dios me dio la inteligencia y me ofrece la naturaleza como desafío a desentrañar ¿cómo me va a negar jugar este juego?. Ustedes van a tener que desentrañar qué estrategia de legitimación utilizan los autores para poder poner en carrera sus nuevas concepciones.

Estos ejemplos se relacionan con el concepto de meta que desarrolla Strasser. *Meta* es una dirección, un objetivo a conseguir. Respeten a los autores y fíjense a dónde va el autor, qué es lo que señala, porque eso no lo tiene y va a tener que trabajar "para llegar a".

Habíamos dicho que la palabra método etimológicamente está compuesta por la palabra *metha* y *odo*. "*Odo*" significa camino, camino hacia la meta. Lo que va a decir Strasser

es que si me propongo una meta, ésta va a determinar el camino que tome, va a diseñar el itinerario. La meta también está suponiendo una serie de operaciones conceptuales a tener en cuenta para llegar a eso.

Por ejemplo, si yo quiero llegar al inconsciente el método cartesiano no me sirve, este método apunta a las certezas indubitables y el inconsciente es fundamentalmente escurridizo, se escapa. Tampoco voy a encontrar la conducta, porque Descartes no cree en la observación y por lo tanto su método no fue diseñado para atenderla. El camino le indica a Descartes las operaciones que hacen posible que aparezcan ciertos hechos y que, por esto mismo, obturan definitivamente la posibilidad de que aparezcan otros.

Strasser señala esta operación conceptualizando que *el hecho es lo que aparece a la vera del camino metódico*. El método para Strasser va a ser más que una manera de concebir el mundo, es un proyecto, una mentalidad. Eso es lo que el hecho va a llevar de construido y por eso, si no hay método no hay hecho. El mismo método genera hechos con su propia arquitectura conceptual. Desde el método analítico, todos los hechos que sean consecuencia de la aplicación de esa maquinaria van a tener la misma arquitectura: la percepción será entonces una suma de sensaciones, la memoria una suma de huellas, etc. Con esta conceptualización se ahorra mucho tiempo, porque detectando las grandes máquinas constructoras de conceptos nosotros podemos anticipar qué características van a tener los productos.

Los métodos condensan toda una mentalidad, una manera de interrogar al mundo, una manera de buscar los valores, etc., es lo que el hecho lleva de construido, es lo que el hecho lleva de convencionalidad, porque los métodos si son pensados como una mentalidad tienen que ver con el conjunto de acuerdos implícitos de toda una generación que va a formular un estilo de búsqueda.

Galileo dice que la naturaleza habla el lenguaje matemático y con esto está diciendo lo mismo que Descartes. Descartes diferencia dos tipos de sustancia: **res-cogitans** y **res-extensa**. Ambos, aún sin conocerse en lo personal, pertenecen a la misma generación. Galileo, Descartes, Kepler están buscando formalizar la ciencia; aunque no se conocen entre sí, comparten el mismo proyecto.

Ahora bien, el hecho tiene una parte construida que deriva del método, pero también requiere para ser epistemológicamente válido un cierto encuentro con lo real. Esto es lo que Strasser llama *Grandeza del hecho*. Les recuerdo que Descartes es un hombre de ciencia y no solamente un filósofo. Todo lo que concierne a Óptica y Física óptica (espejos cóncavos, virtuales), la formación de la imagen binocular, todos son desarrollos cartesianos.

Dice Strasser que además de un método que produzca hechos se necesita de una confrontación con lo real, sin esa confrontación no habría conocimiento. Uno de los temas del programa se llama el sujeto y lo real, y está la palabra discurso en el medio. Trabajado en otros programas, estudiamos que el sujeto no va a parecer sino representado en sus propias producciones. Pero lo real, al igual que el sujeto van a ser

conceptos que se muestran esquivos, misteriosos, escurridizos, inagotables. Algo de ellos puede ser apresado por el método, pero son inaccesibles porque nunca se termina de desentrañar su incógnita y por eso se presenta como un desafío permanente.

Si vamos a la tercera frase del título del programa tenemos al sujeto por un lado y a lo real por otro. Tanto lo real como el sujeto van a permanecer para nosotros en algún sentido inexpugnables, por lo cual nunca podrá abarcarse la totalidad del concepto.

Veamos el siguiente esquema.



El sujeto va a estar representado por los métodos. Y el hecho va a ser el encuentro entre el método y lo real, por eso es una construcción mixta entre la cohesión de cierta actitud de búsqueda en el método y cierta confrontación con lo real. La amalgama de ambos es lo que va a describir al hecho. Digo *amalgama* porque una vez producido es muy difícil determinar qué parte del hecho corresponde al método y qué parte pertenece a lo real. Lo real en alguna medida aparece inexpugnable y el sujeto también es fuente permanente de nuevos desafíos. Por eso, lo que resulta de este juego lo vamos a llamar discurso.

A continuación vamos a profundizar estos conceptos que apuntan a la trama de saberes o discursos.

CARR, M: LA POSTURA CONSTRUCTIVISTA EN HISTORIA

EL PROCESO DE CONSTRUCCIÓN DE SERIES TEMPORALES.

Carr es anglosajón y dice que el historiador sale al encuentro de los hechos. Sale desde el presente. ¿Cómo es la relación pasado–presente para un historiador anglosajón? Es una relación interactiva, de diálogo, para entender el presente a contraluz del pasado. ¿Qué hace el historiador? Lo que dice Carr es que el historiador tiene que seleccionar, el historiador tiene que saber apreciar, valorar, recortar, seleccionar. ¿Con qué motivo hacemos historia? Para ver cómo las construcciones o los discursos toman relieve entre sí.

Para Carr, la idea del historiador es dar relieve, porque el pasado para Carr es inerte y homogéneo. La Historia, para este autor, es lo que está vivo en el presente. Va a decir

que lo social ya forma parte de la Historia y del historiador, todo movimiento tiene que ver con lo social. Va a decir que hubo una época cuando prevalecía el mecanicismo, la época de Descartes y Galileo, donde se hacía Historia de la misma manera que se hacía física. Así como en Física se puede determinar la posición por la trayectoria de un cuerpo, en Historia se piensa que cuanto más causas colecciono mejor voy a explicar los efectos, esa es la forma de hacer historia, que gobierna todo el siglo XVII y XVIII: se aplican cánones mecánicos al historiar mismo.

De todos modos, hay que decir que ésta es una primera maniobra de interpretación. Carr señala que cuando se llega a la revolución de las ciencias biológicas es porque el mismo modelo biológico está imponiendo una idea de tiempo que ya no es lógico, sino que es un tiempo evolutivo, secuencial, con lo cual ya podemos pensar que el tiempo no es la Historia. En este momento se habla de desarrollo, de cambio, de proceso, de evolución y recién ahí la Historia va a tener una dimensión procesual, de itinerario diacrónico.

Para Carr entonces, la historia se trata de una línea en el tiempo. Historiar tendrá que ver con que a esos datos sueltos, el historiador va a tener que valorarlos, apreciarlos, conferirles significación y para que la significación termine de redondear para un anglosajón hay que ponerlo en la secuencia temporal.



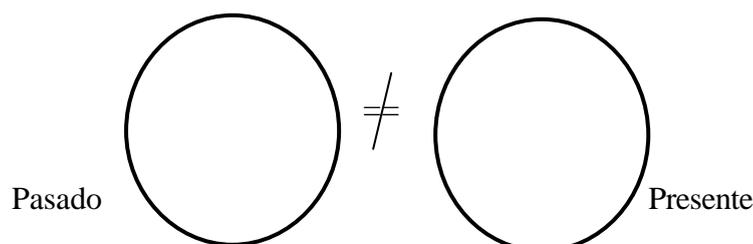
Esta es otra maniobra interpretativa: el dato suelto no se entiende, no sirve si no lo pongo en un proceso, en un itinerario. Por eso los anglosajones insisten tanto en lo procesual, en el decurso del tiempo que toman del paradigma biológico y que tiene criterios continuistas en Historia porque se van delimitando las pequeñas transformaciones que se tienen en el tiempo. Los anglosajones son especialistas en microhistoria conceptual y por eso pueden dedicarse a conceptualizar cómo el concepto de emoción va variando desde Darwin a James, a Watson, a Thordnike, a Skinner y descubren que son pequeñas transformaciones conceptuales. ¿Cómo es la estructura conceptual de Darwin? Ni más ni menos que pequeñas transformaciones en el mapa de la genética.

Para Carr, interpretar es seleccionar, apreciar, valorar, y poner en serie. Eso constituye una maniobra interpretativa, porque hay algo que no tenía sentido y que ahora adquiere un sentido.

P. ARIES. LA ARTICULACIÓN DE ES CENAS. LOS CRITERIOS DISCONTINUISTAS EN HISTORIA.

Los franceses no trabajan las series temporales, ni la concatenación causal, ni la concatenación temporal. A la línea francesa le interesa la estructura, como a Foucault, como a Descartes y como a todos los franceses. Ellos piensan en términos de estructura y la estructura para los franceses es una escena, una gestalt llega a decir Aries. Definen a la estructura como una totalidad, un paisaje de representaciones. Para los franceses, la estructura es una escena, por eso mismo, el dato suelto adquiere sentido incluyéndolo en la escena. En la película "*Corazón valiente*" ella le da su pañuelito y ese objeto se constituye en un emblema que está diciendo que no es un trapito, le está diciendo "tomá, soy yo, este es mi amor", y él lo lleva para siempre. El pañuelo significa algo en esa escena. En esa época el pañuelito alude a todo un nudo de representaciones porque era de esa manera cómo se cifraban las alianzas amorosas.

Para la Escuela francesa, el dato suelto tiene sentido si lo incluimos en una escena que tiene una lógica, que tiene reglas propias que le son desconocidas a quien habita esa escena. ¿Dónde se posiciona el historiador desde esta corriente conceptual? Se ubica en otra escena, en una escena distinta.



Podríamos ejemplificar esto que estamos diciendo con lo que ya señalamos acerca de las catedrales. ¿Por qué puedo decir que la luz era un bien escaso en aquella época? Porque hoy en día hay luz y mi escena es otra. ¿Cómo podría entender yo a Fra Angélico que pinta de dorado las áureas de los santos y deja los colores para la ropa?. Noten que está colocando lo dorado del lado de lo divino y relaciona lo terreno con los colores. Hay toda una distribución de valores que habitan esos cuadros.

El historiador para Aries tiene que tener en cuenta las diferencias, comparar, contrastar, establecer oposiciones entre una escena y la otra de manera de hacer estallar toda la estridencia de la escena.

El historiador trabaja para Aries con su asombro, con su capacidad de sorpresa, con su perplejidad, porque ésa es la manera de anoticiarse de las diferencias. En esos asombros, en esos descolocamientos es donde va descifrando, interpretando lo que sucede en otra escena que no es la suya. Lo que tiene que hacer el historiador es capturar la lógica implícita que organiza esa escena: esos consensos silenciados, compartidos, que no llegan a ser ni siquiera explicitados pero que organizan la estructura; esas cosas tan obvias para el que está adentro y que les resultan raras al que está afuera.

La idea de Aries es captar esa mentalidad inadvertida, por lo tanto la historia para él es entrar en contacto con una totalidad. El hecho histórico será entonces una totalidad y no

una muestra aislada.

Si lo que propone Aries es que el hecho cobra sentido dentro de una totalidad, ustedes van a tener que desentrañar la lógica interna de los textos, van a tener que descifrar ese proyecto epistemológico, las maniobras de legitimación y qué idea de interpretación sustenta cada autor.

Cuando lean los textos de los prácticos, van a tener que prestar atención a lo que dice el autor, lo que muestra en exceso, lo que sobreescribe e insiste, pero también van a tener que atender a lo que no dice, a lo que silencia. Cuando hay exceso en la intención de mostrar algo, Freud dirá que se trata de un recuerdo encubridor, que en realidad se está sustrayendo alguna otra cosa. Por eso ustedes deberán actuar como psicoanalistas de la historia. Deberán tener cuidado con lo que no está apareciendo, con lo que es sustraído, con lo no dicho en los decires del autor. Van a tener que prestar atención a lo que se muestra, recordando que siempre que hay algo que se muestra hay otro organizador de la escena que no aparece presente y toda escena responde a los efectos de estos organizadores.

Tanto Carr como Aries rechazan el dato aislado. Uno lo integra en la serie, el otro en la estructura o escena. Ambos son contemporáneos y rechazan la validez del dato aislado. Ambos resuelven el tema de una manera distinta porque uno incluye al dato en la serie y el otro en la estructura. Resuelven el problema con dos maniobras conceptuales diferentes, quizás opuestas, pero que terminan en el mismo resultado: el dato suelto no sirve.

Con estos productores jugando en toda su complejidad vamos a comenzar con el primer movimiento de la primera parte: la conciencia cartesiana.

- **PRIMERA PARTE DEL PROGRAMA: EL SUJETO GNOSEOLÓGICO Y LA PSICOLOGÍA DE CONCIENCIA. RENÉ DESCARTES.**

Vamos a ver cómo se elabora, cómo se llega a formalizar la conciencia que es esa primera gran construcción en Psicología.

La idea sería ver qué discurso es el que va delimitando el entramado conceptual que va a constituir la primera construcción. Vigilen los conceptos, las palabras, porque en ese tejido terminológico, que también vamos a llamar representaciones, es donde van a quedar dibujados los contornos de esta primera gran construcción.

Vamos a ver, además, qué sucede con el sujeto y con lo real, siguiendo el anudamiento que habíamos conceptualizado con Strasser.

Lo primero que hay que saber es que en la escena de Descartes todavía está en vigencia, está instituido y legitimado el discurso medioeval. Esa manera de concebir la relación del hombre con el mundo es una manera de situarlo frente a lo trascendente. Ese va a ser el paisaje donde él produce. Por supuesto que este paisaje conceptual a la altura de

Descartes ya está profundamente cuestionado, están empezando a surgir nuevas propuestas de diálogos posibles entre el sujeto y lo real.

Ejemplo de esto lo podemos avizorar en los cuadros del Bosco donde se ve una fragmentación del orden representativo, una especie de pulverización y una profunda incertidumbre de hacia dónde se va. En esos cuadros lo que llama la atención es la falta de Historia y de prospectiva, de futuro, de perspectiva, de horizonte. Descartes se sitúa entre la insuficiencia de un discurso fuertemente instituido y legitimado y una serie de preguntas, senderos, horizontes a los cuales estos aventureros del pensamiento se van a adentrar. Galileo, Kepler, Copérnico y Descartes van a formar parte de esta nueva mentalidad.

En el Renacimiento, ya hay un desafío a que el hombre recupere su autonomía de pensamiento. Claro que en el Renacimiento encontramos algunos fulgores de genialidad que son asistemáticos, por ejemplo Leonardo Da Vinci, donde todo el saber y el progreso científico es como si quedara en manos de un genio que hace su aparición repentina.

A Descartes tenemos que ubicarlo en 1600, cuando hay un saber instituido y muy fuerte, hay guerras de religión, hay nuevos criterios humanistas que reclaman otro posicionamiento para el sujeto pero que todavía no se ha llegado a una propuesta concreta. Strasser habla de método como meta y como camino, entonces ¿qué es lo que falta?. Si se habla de meta es algo que no se tiene, es un insumo del cual no se dispone, es un recurso escaso. Lo primero que tenemos que hacer es descentrarnos del presente para pensar por un momento, como diría Aries, que en la época en que Descartes produce, la ciencia no era un insumo disponible. Nos vamos aproximando al momento en que Descartes se da cuenta de que hay que posicionarse de una manera en particular, hay que hacer de eso algo metódico, algo sistemático, algo que arroje como resultado una forma consistente de producir en ciencia; por eso él sostiene que no es un genio sino que simplemente tiene un método.

Veamos dónde define el problema: Descartes dice que si Dios le puso la inteligencia y le dio la naturaleza ¿cómo va a prohibir que se juegue ese juego?. Esa es la propuesta de él.

Segundo. Ese don no es que Dios se lo otorgue a ciertos elegidos sino que todos lo tenemos y si aprendemos a usarla en forma metódica y rigurosa, todos podemos disponer de eso y producir en ciencia. Esta es la apuesta cartesiana.

Descartes define el problema en el marco del que proviene, pero también lo está definiendo con una fuerte diferencia con la Edad Media, para la cual el único perfecto es Dios, quien va participando de sus dones a los humanos. Con Descartes se está avizorando una concepción distinta: el marco y el garante va a ser Dios pero una vez otorgada la inteligencia, ésta funciona en forma autónoma. Por eso podemos decir que Descartes va a fundar la inteligencia, el cogito, la conciencia con una profunda autonomía; no la va a situar en posición mendicante sino que se constituye como parte fundamental y definitoria del sujeto.

El nuevo interés será fundar la ciencia. Lo que hasta ahora era un conjunto de saberes asistemáticos, fulgores aleatorios de grandes genialidades, va a virar ahora hacia la fundación de un método para la ciencia. Kepler descubre las órbitas elípticas, Copérnico la teoría heliocéntrica. Sin embargo hasta 1500 Dante concebía los cielos poblados de presencias, mundos sublunares, mundos supralunares, con arcángeles y miles de presencias. Los matemáticos y los físicos, en cambio, aún conservando la religiosidad ofrecen la oportunidad de pensar al cielo en forma diferente: lo vacían de presencias usando la matemática. Lo constituyen en un espacio donde hay leyes. Galileo sostiene, por ejemplo, que la naturaleza habla en lenguaje matemático.

Además de ser filósofo, Descartes es un hombre de ciencia. Las coordenadas cartesianas, la física óptica (espejos cóncavos, convexos), la visión binocular, son temas tratados por él. Por eso podemos sostener que esa generación de pensadores está mirando al cielo con otros ojos, no con la mirada del Bosco, sino con una mirada lógica, una mirada científica.

Lo primero que podemos decir de Descartes es que está buscando fundar la ciencia. Hay que prestar mucha atención a lo que el autor quiere, porque la idea de un fundamento sólido y firme señala algo acerca de los atributos que él le va a adjudicar a lo que busca. Descartes busca fundar al sujeto gnoseológico y que este sujeto sea capaz de sostener los enunciados científicos y de producirlos. Esta formulación psicológica del sujeto gnoseológico se va a llamar conciencia.

Siguiendo a Strasser, la *meta* dice qué es lo que se busca y qué camino se tiene que seguir. Si se busca un fundamento sólido, se elige el método de la duda, la duda como método. ¿Por qué?. Porque la duda aplicada de forma exhaustiva es como un ácido que deja fuera de consideración todo aquello que vacila mínimamente. Aquello que arroje la más mínima duda quedará fuera. El método surge en relación a la meta: si pretendo algo firme y sólido, entonces usaremos la duda como método. Si algo sobrevive a la duda seguramente va a tener los caracteres de la meta: va a ser sólido, indubitable, de certeza absoluta, se constituirá en un primer punto firme.

Descartes aplica la duda a todo pero fundamentalmente al saber por autoridad, porque la lógica sostenida en la Edad Media apuntaba a contrastar todo saber nuevo con las grandes autoridades, con los grandes maestros. En medicina cualquier nuevo concepto era contrastado con lo sostenido por Hipócrates y Galeno y ésa era la única forma de entrar en el sistema de legitimación. Esto se conoce como el método por autoridad. En los cuadros de Fra Angélico, por ejemplo, hay toda una teoría del color que es netamente aristotélica: hay clasificaciones precisas y contrastantes; todo lo divino o santo va en dorado y los colores son fuertes y nítidos según las clasificaciones aristotélicas. Si uno mira las columnatas del cuadro se evidencia la relación de causa–efecto, es decir que esas columnas son verdaderos razonamientos hipotéticos deductivos pero hechos imagen. En ese sentido, y ya que hemos mencionado en otra oportunidad

al Bosco, el cuadro de Fra Angélico (ambos tomistas) contiene un orden jerárquico bien definido entre lo divino y lo terreno, situación opuesta al cuadro del Bosco donde no hay concatenación, no hay tiempo y donde todo está fragmentado.

Primero aplica Descartes la duda al saber tradicional histórico y por autoridad, porque había sido la forma de legitimar saberes en la Edad Media. Descartes propone, en cambio, un diálogo directo entre la inteligencia y la naturaleza. Prueba de esto es la frase: *pienso, luego existo*. Esta frase es una reacción a las largas concatenaciones lógicas del aristotelismo y que cuestiona aquella manera de legitimar saberes; por eso está proponiendo otra manera de producir saberes.

Descartes también aplica la duda a lo que ve, a lo que arrojan los sentidos, a lo que proviene del cuerpo. Con esto último evidentemente está contestándole a Platón ya que los sentidos arrojan meras apariencias. Para ejemplificar este punto podemos mencionar el caso de Segismundo. Segismundo es todo un paradigma: está en la torre, no sabe quién es, es príncipe, es prisionero, no sabe si alucinó, si soñó, si deseó, no sabe nada, salvo decir lo que piensa. Es un mundo donde está todo en movimiento y no se sabe quién es quién, qué se dice ni cómo termina la historia. Descartes toma de esta escena una gran metáfora porque la palabra representación proviene del teatro.

Descartes también duda de lo real, ya que no puede asegurar que no esté soñando. No puede confiar en lo que el cuerpo le indica como dato o en lo que los ojos le quieren hacer ver, por eso mismo, Descartes comienza a renunciar al mundo.

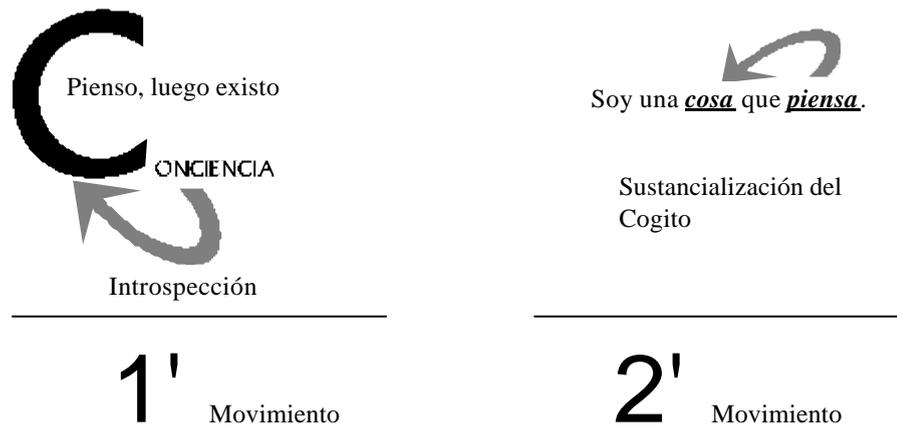
Entonces, hasta aquí hemos diferenciado dos movimientos que realiza el autor: renuncia al saber tradicional de la historia y renuncia al mundo, a lo real. Hay que señalar que la lógica aristotélica es realista: primero se encuentra el ser, luego el pensar, Descartes, en cambio, está restando el principio de autoridad y a las cosas las deja fuera, ya que no son confiables porque provienen de los sentidos. Recuerden que para Aristóteles primero es el ser luego el pensar.

Descartes no dice "ver" dice "inteligir", "cogitare", captura matemática y lógica racional. La percepción no tiene lugar en su teorización porque le ofrece, como a Segismundo, dudas e incertezas. Hay que recordar que el autor no está haciendo psicología, sino que está fundando al sujeto gnoseológico.

Ahora bien, si resto el saber tradicional y el ser de las cosas, ¿qué queda?. La *duda*, y la duda es *pensar*. Pensar es el límite a la duda por eso el pensar la detiene. El pensar se convierte así en el primer punto fijo, el primer punto de detención, el punto de partida. El pensar es la primer certeza indubitable. Este pensar se llama *cogito* en latín y después lo vamos a llamar conciencia. La conciencia se captura a sí misma y en Psicología esto inaugura el método de la introspección, donde la conciencia se captura en un acto reflexivo. Hay que subrayar que todas las palabras que estamos usando están relacionadas a la óptica, a los espejos, a la luz.

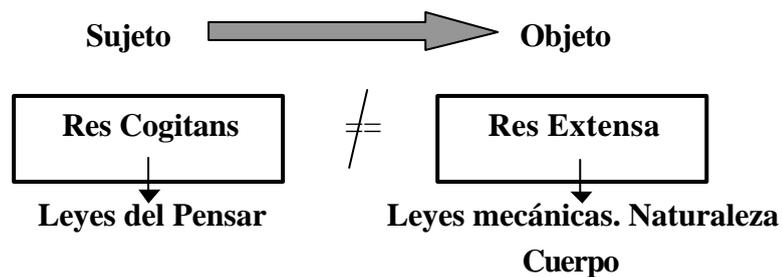
Si Aristóteles decía que primero es el ser y de ahí el pensar, Descartes está haciendo

exactamente lo contrario: primero pienso y de ahí deriva un nuevo sujeto, el sujeto que se funda en el pensar. Este sujeto que piensa se está construyendo como distinto del orden divino y como soberbiamente autónomo.



¿Por qué Descartes tiene que darle sustancialidad al cogito?. Porque no quiere que el pensar sea subsidiario de las cosas y para ello necesita que esto sea sólido evitando así el concepto de alma. El concepto de *alma* tiene 2000 años y proviene del pensamiento griego, que suponía al alma volátil y etérea. Al sustancializar el cógito, Descartes, evita el viejo orden del ser aristotélico y le otorga al pensamiento una consistencia autónoma y subsistente.

Veamos el tercer movimiento:

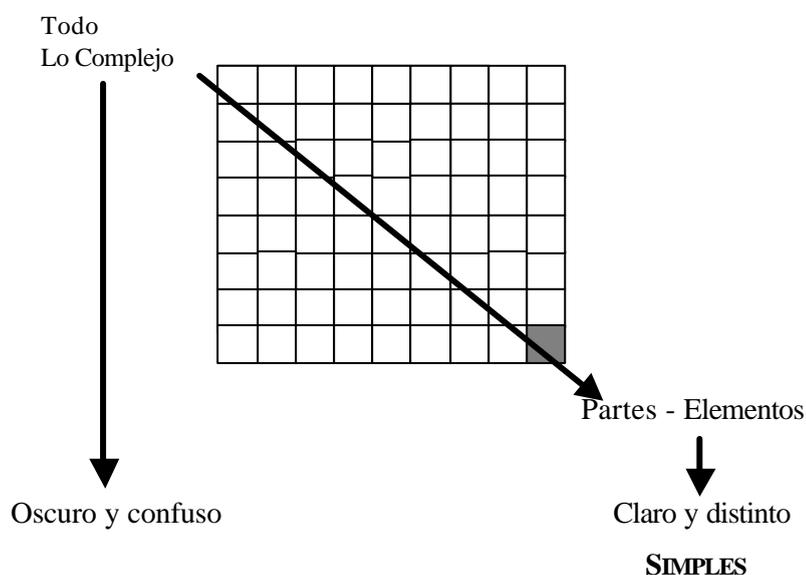


El dualismo está constituido por dos órdenes del ser: el *ser del pensar* y el *ser de las cosas*. Ambos son de la misma categoría ya que se trata de dos instancias equiparables aunque diferentes: oposición y diferencia. A la naturaleza la llama extensa ya que ocupa un lugar en el espacio y se puede medir. La oposición entre *Res Cogitans-Res extensa* es la misma frase de Galileo pero con diferente estilo conceptual. Para Galileo la naturaleza habla el lenguaje matemático, para Descartes la naturaleza habla el lenguaje de la inteligencia.

Descartes produce esta maniobra conceptual para sostener que la relación gnoseológica se edifica sobre una diferencia absoluta entre el sujeto y el objeto, por lo tanto la relación entre el sujeto y el objeto es la relación mediante la cual el primero captura intelectualmente al segundo. Esta es la relación gnoseológica.

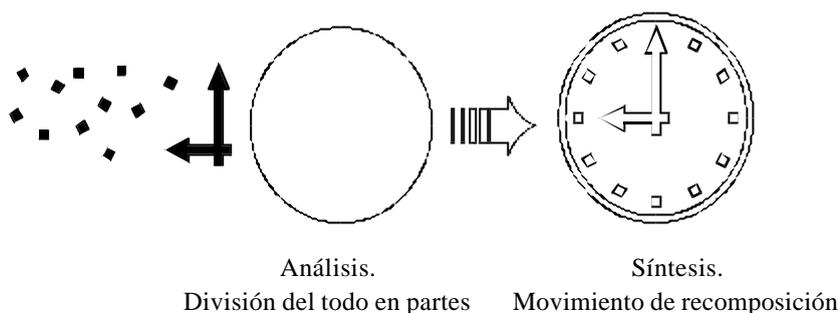
Mientras que Galileo le atribuye a la naturaleza su propio lenguaje, Descartes plantea el ser del pensar y la naturaleza es otra sustancia con leyes diferentes. Con esta conceptualización, el autor puede producir una diferencia entre el pensar y lo pensado. Generalmente uno tiende a confundir el acto de pensar con lo que piensa, Descartes lo plantea como dos cosas distintas, por eso, de un lado se sitúa el pensar y del otro lado se sitúa lo pensado como objeto.

¿Cómo se piensa? ¿cómo procede la inteligencia?. La inteligencia procede analíticamente y el análisis está muy ligado con las matemáticas. Proceder analíticamente significa separar al todo en sus partes más simples. Esto constituye el movimiento reductivo del análisis: *reducir el todo en sus partes hasta obtener los elementos últimos*, es decir, lo que Descartes llama *naturaleza simple* o *ideas simples*, donde ya el análisis no puede avanzar.



¿Qué idea hay del "todo" y de lo "complejo" si hay que tratarlo analíticamente?. Descartes sostiene que el todo es **oscuro** y **confuso**. Las partes, por el contrario son claras y distintas, refiriéndose a que son distinguibles y diferenciables unas de otras. Para Descartes lo simple es el paradigma de la **certeza** y de la **evidencia**, por eso hay que conducirse desde lo oscuro y confuso mediante el método analítico hacia las partes y de esta forma arribar a lo claro y distinto. Por supuesto que el análisis más tarde vuelve al todo, pero ya no es lo mismo que antes porque se han interpuesto los nexos

racionales. Esto funciona así: $2 + 3 = 5$; $5 - 3 = 2$, esto es análisis matemático, el cual supone la reversibilidad. En la res extensa se expresa en leyes mecánicas: tomo un reloj, lo desarmo en sus partes constitutivas y después, respetando las relaciones racionales que hay entre los elementos, lo vuelvo a armar. Así piensa el pensar.



Si la primera pregunta es *¿cómo se piensa?*, la segunda apunta a cuestionar *¿con qué elementos hay que pensar?*. Para Descartes no hay que pensar con percepciones porque no puedo confiar en ellas, tampoco hay que pensar con imágenes, porque provienen del cuerpo, no puedo confiar en el sueño, no hay que pensar con recuerdos, no hay que pensar con opiniones. Hay que pensar con ideas, y si es posible con ideas matemáticas. ¿Qué estatuto tienen estas ideas que ya sabemos que son abstractas y de tipo matemático?. Descartes va a decir que las ideas pueden ser **innatas** o **adventicias**. Las ideas innatas son atribuidas a Dios porque va a sostener que si yo tengo la idea de perfección es porque Dios la puso en mí *¿cómo es que yo siendo un ser imperfecto puedo tener la idea de perfección?*. Las ideas son innatas porque no pueden provenir más que de la inteligencia.

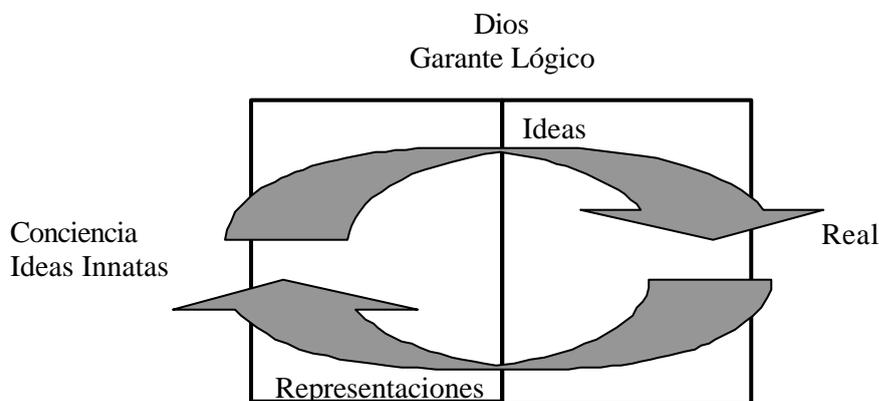
Vamos a al tercer juego.

Ahora bien, si poseo la inteligencia y la naturaleza (**res cogitans**–**res extensa**), ¿qué falta para jugar este juego?. Si Dios me dio la inteligencia y me dio la naturaleza, Dios mismo oficiará de garante del encuentro entre las dos sustancias. Dios va a estar situado como garante fuera del juego; lo garantiza, pero no está dentro de él. Dios es un garante lógico del juego.

Dijimos que la escenografía en la que está Descartes es escolástica y que tiene que fundar un nuevo orden y lo hace con el vocabulario que tiene. Él se va de Francia a Holanda y de ahí a Suecia porque el tribunal de la inquisición lo está persiguiendo. Además de tener formación religiosa, Descartes necesita a Dios pero es el sujeto el que sostiene autónomamente el conocimiento. Dios forma parte de la escena de Descartes, diría Aries.

El movimiento que plantea el autor es el siguiente: como punto de partida se encuentran las ideas innatas que impactan y encajan contra lo real; encajan porque Dios lo está garantizando. Lo que Dios garantiza es que si utilizo las ideas abstractas y matemáticas, puedo descifrar las cosas. Las ideas encajan, articulan, abrochan algo del orden de lo

real y luego vuelven a alojarse en la conciencia como representaciones. Recién en este punto debe aparecer la palabra representación, ya que el punto de partida son las ideas y la representación es su producto.



¿Qué quiere decir representar?. Volver a presentar. La representación supone que una idea innata matemática encaja con una real y de la cual se obtiene un resultado, un compendio. Estas representaciones se van a alojar en la conciencia. Estos son los productos de la ciencia. La palabra representar supone que lo real no se va a anotar en bruto en la conciencia sino a condición de ser representado. Lo real no es posible sino a condición de ser representado.

Hay una poetisa que se llama Emily Dickinson que jamás salió de la casa del padre en toda su vida y que escribió lo siguiente: la mente, la conciencia, diríamos nosotros, es más grande que el mundo porque puede contenerlo. Puede contenerlo como una representación. La conciencia se transforma así en continente de estas representaciones que son las joyas que yo traigo de estos juegos con lo real.

La palabra representación proviene también del teatro. Representación quiere decir "*como sí*", *copia fiel*, la representación es una *copia fiel*. Noten que no estamos diciendo que la sensación o la percepción son copias fieles, sino que estamos diciendo que estas representaciones están constituidas de ideas innatas que chocan con lo real. Las representaciones van a ser simulacro, es decir que son tratadas como si fueran lo real, pero en términos intelectuales.

La conciencia es inclusiva, continente y el sujeto sale a conseguir intelectualmente, racionalmente, analíticamente, con sus ideas abstractas y lo que trae como resultado de esa operación son las representaciones.

La idea es punto de partida, la representación es su llegada y entonces podrán afirmar que es una copia fiel, simulacro. De esta manera Descartes está logrando la autonomía plena del sujeto gnoseológico.

Descartes sostiene que si se desea hacer otra cosa que no sea ciencia se puede pensar con percepciones. Las percepciones para Descartes son engañosas.

Para Descartes las ideas son matemáticas. Son todas ideas altamente abstractas.

Descartes, durante todo el texto se conduce de la forma que hoy hablamos, es decir, que separa, que analiza en partes. El texto mismo que tienen que leer está poniendo en acto esto mismo. En la forma en que Descartes escribe, está señalando cuál es para él la manera de desentrañar o de inteligir lo real, es una maniobra interpretativa: por eso analiza.

- **HUME. LA OBSERVACIÓN. LA EXPERIENCIA Y SU SOPORTE PSICOLÓGICO: LA ASOCIACIÓN, LA MEMORIA Y LA CREENCIA.**

Este segundo momento está situado en el siglo XVIII, en 1700, es decir, un siglo después de Descartes. Hay que considerar esta cronología porque aunque se inicia un diálogo entre Descartes y Hume, se deben tener en cuenta dos cosas: que Descartes pertenece a la escuela francesa correspondiente al periodo de las grandes monarquías absolutas (Luis XIV) y en cambio Hume pertenece al pensamiento del siglo XVIII que es el siglo de las grandes revoluciones político – económicas. Además Hume conceptualiza bajo una modalidad anglosajona.

La conciencia es el paisaje que habitará toda la primera parte del programa: desde Descartes según el concepto de representación en el siglo XVII, desde Hume en el siglo XVIII y desde Von Helmholtz en el siglo XIX.

Cuando afirmamos que la conciencia constituye el paisaje de conceptualización de estos autores estamos diciendo que la escena es la del método analítico. Por ese motivo hemos desarrollado anteriormente el modo en que la noción de conciencia fue ensamblada, construida y pensada por Descartes.

La idea de la clase de hoy es desarrollar qué maniobras conceptuales introduce drásticamente David Hume, pero siempre que en Historia se producen teorizaciones abruptas esto tiene como condición que algo permanezca intacto. En la base de todo cambio hay algo que fue instituido anteriormente. Ese algo ya instituido es la conciencia y se da por supuesta como base con su constitución analítica. Con este supuesto analítico habitando a la construcción de la conciencia, podremos ubicar a Hume y en otro momento a Von Helmholtz..

Siglo. XVII
Descartes

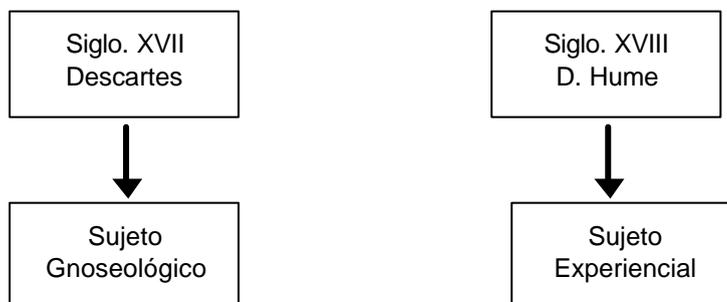
Siglo. XVIII
D. Hume

Siglo. XIX
von Helmholtz

En los tres autores el paisaje es la
Conciencia conceptualizada bajo
el método analítico

Si la conquista cartesiana es el sujeto gnoseológico, que se constituye en autónomo gracias al ejercicio del pensar y su inteligencia (la razón y las ideas), Hume va a posibilitar otro giro no menos interesante: el del **sujeto experiencial**. El **sujeto**

gnoseológico, el que piensa en forma autónoma, el que descifra lo real con la agudeza analítica de la inteligencia es condición para que se pueda pensar este otro enfoque. No se trata de planteos diferentes sino de sobreescrituras en un paisaje ya constituido.



Ambas teorizaciones sobre el sujeto responden al mismo paisaje

Para comprender el paisaje en el que Hume se desenvuelve deberemos compararlo primero con la escena cartesiana. El paisaje cartesiano es el de las grandes monarquías absolutas; al mismo tiempo que Descartes dice **yo pienso**", Luis XIV dice "**el Estado soy yo**". Descartes tiene que manejarse con un doble filo entre la escena religiosa y monárquica, ambas relacionadas entre sí ya que las monarquías estaban instaladas por derecho divino y por linaje. Estos dos supuestos pertenecen a la mentalidad de la época –como sostiene Aries– y constituyen los recursos a los cuales acude Descartes para sostener su conceptualización acerca de la idea. ¿Acaso no sostiene que las ideas son de origen divino o de origen innato?. ¿Qué subyace a esta afirmación?. Que las ideas para Descartes van a ser un punto de partida del cual no se cuestionan sus antecedentes. Las metáforas que usa el autor son las mismas que sostienen las relaciones de poder. Si nosotros pensamos en Versalles como aquella gran escena que construye Luis XIV, hay que tener en cuenta que la finalidad de esa construcción no es ni más ni menos que intimidar a los embajadores, por un lado y para tener inmovilizada y a merced suya a la nobleza, por otro. La conciencia cartesiana está construida de la misma manera que Versalles: para alojar a aquellas princesas que son las ideas. Versalles es una gran representación.

Hume, en cambio, pertenece al siglo de las revoluciones, de la revolución francesa específicamente. La primera revolución es la Americana en 1776. Pero los ingleses, en la escena de Hume, dicen que en realidad ellos produjeron la primera revolución: la revolución de Cromwell, por la cual se ajusticia a un rey. En Francia sucede lo mismo; cuando Francia y Estados Unidos están ensayando sus revoluciones ya se dice –al decir de los ingleses– que ellos anteriormente habían producido la revolución burguesa en lo

político, dado que establecieron un gran afianzamiento de las cámaras y la monarquía parlamentaria.

Hume recibe en su casa a determinados amigos que cruzan el Canal de la Mancha para visitarlo. Estos amigos son Rousseau, Voltaire y Montesquieu. Hume vive de la publicación de sus libros y le va bien aunque tiene ciertos problemas porque él, como toda esta generación de pensadores, es ateo. Escribe un "Ensayo sobre el suicidio", que es un artículo por el cual casi es excomulgado. Este es el paisaje de Hume.

Las escenas que acabamos de describir son de índole política. A continuación detallaremos la escena científica que enmarcaba a Hume. El modelo de ciencia propuesto por Descartes era la física, es decir una ciencia matemática, lógica, deductiva, perfecta y absoluta como los reyes y como el mundo de Descartes.

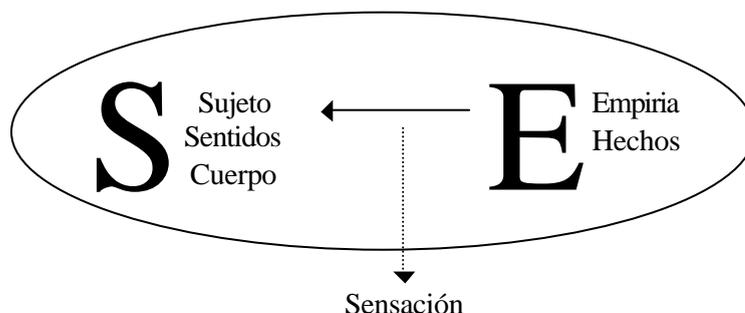
Un siglo después Hume propone una ciencia a escala humana y no a escala divina. Es una ciencia realista en la cual se comienzan a concretizar los problemas, a ubicarlos en situaciones fácticas y en relación a los hechos. Es una ciencia ubicada a nivel de la experiencia y por lo tanto constantemente perfectible. Comparemos la escena cartesiana con esta nueva escena terrena. Antes, el combate era por el diseño de los cielos; ahora están los cielos vacíos. Si comparamos el cielo con la tierra, en la astronomía no se puede pretender que un planeta se inmovilice para determinar cómo funciona el resto del sistema. Esa escena celeste no es modificable y el científico se debe atener a ella y tratar de desentrañarla teórica, matemática y analíticamente. Pero en la experiencia la escena es otra: es concreta, es próxima, es accesible, es manipulable. En ella, se puede interrogar, indagar, escrutar y armar un dispositivo para interrogarla.

Como ejemplo de la época podemos citar a Lavoisier quien arma un pequeño laboratorio en donde comienza a experimentar con la equivalencia volumétrica de los gases. Empieza a hacer experiencias y llega a una ley, llega a establecer una correlación. Con esta maniobra está fundando una ciencia experimental basada en la experiencia, en el ensayo, en el error y en el diseño de un dispositivo: aparece la química separada de una vez y para siempre de la alquimia. Este avance científico no lo salva a Lavoisier de ser decapitado en la guillotina durante la Revolución Francesa por ser noble.

Ya hemos señalado que la ciencia humana es perfectible y ahora añadiremos que su método de búsqueda es el inductivo.

¿Qué es la experiencia?. Es una palabra que proviene del griego "*empiria*". La experiencia alude directamente a un encuentro con lo real, al decir de Strasser. Si Descartes realiza una gran apuesta hacia los confines de lo real, el resultado es la representación, Hume no necesita ningún movimiento dado que su apuesta es a una ciencia humana en la tierra y en la escena cotidiana del aquí y ahora. A esa escena la vamos a llamar fáctica. Hume recomienda que el sujeto no se aparte jamás de lo fáctico, consecuencia de lo cual no interrogará teóricamente con sus ideas innatas y matemáticas los confines del universo sino que deberá interponer el cuerpo en ese choque directo con lo real. En el primer caso se trata de un encuentro teórico, especulativo y matemático;

en esta nueva escena, en cambio, se trata de un encuentro directo con la realidad de los hechos (*empiria*). De un lado ubicamos al sujeto y del otro a lo fáctico, del encuentro entre ambos se produce la sensación.



No hay que olvidar que los ingleses son fundamentalmente protestantes. En la Edad Media no había libros; nadie sabía leer ni escribir. Con la invención de la imprenta se comienzan a imprimir miles de Biblias por lo cual la gente puede leerlas directamente. Esta lectura directa del texto sagrado comienza a cuestionar las indicaciones que sobre su lectura provenían desde las altas esferas de la curia. Ahora, cada uno tiene derecho a leer la Biblia y a interpretarla como quiera. A la noche la familia se reúne a leer estos textos y se discuten en el seno familiar y en el Templo. La libre lectura de la Biblia, que luego derivará en la libre lectura de la realidad, implica la experiencia y el pasaje necesario del sujeto por ella a fin de elaborar conclusiones. En esta escena se valora la experiencia del sujeto, lo que el sujeto concluye, lo que el sujeto decide, lo que el sujeto piensa y no se refiere al pensar racional únicamente. Como ejemplo podemos citar a Tomás Moro quien es convocado por el Rey para que avale sus reiterados casamientos. Moro responde que el rey puede hacer lo que quiere, pero que él no avalará sus actos. Este ejemplo nos ilustra de una respuesta que no está fundamentada en la razón, sino en un posicionamiento ético. El Rey expresa su disconformidad con la respuesta de Tomás Moro acechándolo, despojándolo de todo, encerrándolo, persiguiéndolo; pero Tomás Moro se mantiene en su posición y continúa afirmando que el Rey puede hacer lo que quiera. Moro entrega su vida a su certeza, a lo que considera su posicionamiento ético. Y luego se muere. Esta es la lógica anglosajona. Hemos citado este ejemplo para dar cuenta de este nuevo dispositivo llamado “*experiencia*” en la cual el sujeto deberá atravesar por ella, enfrentarla con el cuerpo, buscando material para fundamentar sus certezas, sus ideas y sus hipótesis. En la experiencia se buscan pruebas y se coleccionan evidencias.

La ciencia entonces será humana, **perfectible**, **inductiva**, **constructiva** y por eso mismo el sujeto deberá **trabajar** para llegar a ella. Ni el cielo ni el pan están asegurados, el sujeto deberá ganárselos trabajando día a día. Esta afirmación constituye otro de los cambios en la mentalidad, que coincide ni más ni menos con la nueva era industrial y el

ascenso de la burguesía.

Si la ciencia es a escala humana, no es divina. Si Dios no está incluido, deberemos sostener esta afirmación de manera diferente a Descartes. Ya no hay un garante divino, ¿quién garantiza ahora el encuentro con lo real? El sujeto. Lo real se inscribe en el encuentro fáctico sobre el sujeto y el resultado de esto se llama experiencia. El sujeto será el soporte, el sostén de la ciencia porque Dios ya garantiza esta escritura. Tampoco hay nada innato, no se apela al recurso del linaje, a la nobleza.

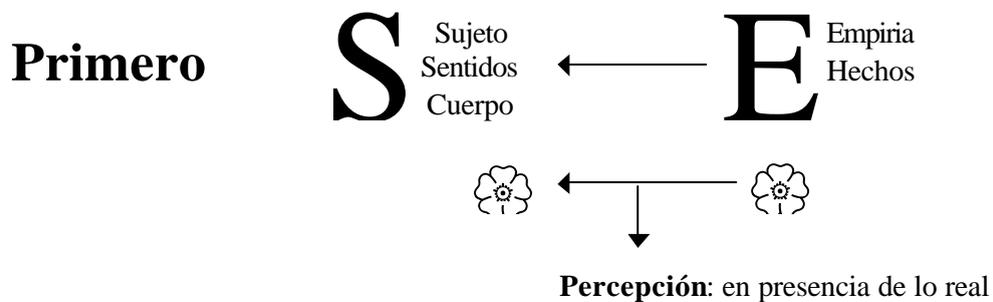
El que sostiene la ciencia es el sujeto, por lo tanto será una ciencia imperfecta humana y muy criticada. Si el soporte divino e innato que sostiene la escena desaparece, el soporte va a ser el sujeto. Por esto mismo a Hume se lo conoce como un filósofo psicologista ya que desarrolla una filosofía psicológica que se sostiene en el sujeto.

Ya hemos señalado que para Descartes la idea es un punto de partida, para Hume, en cambio, la idea es un punto de llegada. Para D. Hume hay un proceso por el cual se llega a la idea. *Las ideas tienen un origen* y tienen una historia. Hume sostiene que todo lo que está en la mente pasa primero por la experiencia. No hay nada que esté en la mente que no haya estado antes en los sentidos y en el afuera. Este es el empirismo, para el cual todo tiene un **origen**.

¿Cómo se llama el encuentro el sujeto y lo fáctico? **Percepción**. Con este concepto inauguramos un tema psicológico antes rechazado.

Mediante la percepción se captura lo real. De esa captura queda como resultado una huella: la impresión.

Si comparamos la percepción en presencia del objeto de aquella impresión que ha quedado como huella, notamos que hay un desnivel a nivel de la intensidad. Al desprender el material estimulante no hay tanta riqueza de detalles, hasta se podría decir que hubo un pequeño salto hacia la abstracción porque la imagen, que es lo que queda cuando el material estimulante no está, se está constituyendo en **recuerdo** y el recuerdo es la **memoria**. ¿Por qué es necesaria la introducción de la memoria en esta conceptualización?. Porque no puedo recurrir al sostén de lo innato, tengo que aprender y repetir. Podríamos graficar esta secuencia de esta manera:



En presencia del material empírico se produce la percepción. En ausencia del material empírico se produce un salto hacia lo abstracto; el material se vuelve más austero, más simple, pero da origen a una imagen, imaginación independiente de lo real. En este punto hablamos de la memoria, la cual es material indispensable para el aprendizaje ya que el sujeto para el empirismo es **tábula rasa**.

Una vez adquirida una idea, se pueden combinar esas imágenes, por ejemplo: montaña y oro, combinación que arroja como resultado una idea aún más abstracta: montaña de oro. A lo abstracto se llega por lo empírico. La concatenación de imágenes producidas por la experiencia me otorga en un segundo momento el concepto abstracto. Esto se llama repetición y es característico de lo mecánico. ¿Cómo se aprende el concepto de "número"? Repitiendo. A medida que se produce la repetición se establece el viraje hacia lo abstracto. La manera de llegar a lo abstracto es por repetición que despoja al material de los subsidiarios, de sus accidentes. De esta forma se llega a la idea, al concepto.

Si en Descartes hablábamos de razón, de inteligencia e idea, con Hume hablaremos de percepción, de memoria y de aprendizaje. Este autor nos otorga todo un panorama de cómo los contenidos psíquicos se construyen psicológicamente; por eso cuando la idea de un garante divino cede, aparece el sujeto, y cuando aparece el sujeto se empieza a emplear la psicología.

Desde la experiencia, yo puedo decir que la idea es una impresión debilitada. Con esta afirmación Hume señala que primero está la experiencia, porque en términos de experiencia las ideas no son más que impresiones debilitadas que provienen de la experiencia.

Si el eje de la teorización de Descartes es la **conciencia** y la **representación**, en Hume la conceptualización será sobre la experiencia y la asociación. Todo esto es posible porque el mapa analítico está en vigencia.

Con el desarrollo de su teoría, Hume produce al mismo tiempo un cuestionamiento al tema de la hegemonía de la razón y por eso puede sostener que la experiencia no es solo intelectual, sino que también es afectiva, ética, corporal. Esto es posible desde el momento en que para Hume así como se aprenden las ideas también se consolidan los hábitos. Los hábitos son mecanismos aprendidos que al repetirse se automatizan. Entonces podemos afirmar que Hume no sólo incorpora el contacto directo con lo real sino que está hablando del cuerpo y por lo tanto no hay dualismo de sustancias.

Hume le critica a Descartes dos puntos fundamentales: cuando Descartes utiliza la duda, la aplica a todo pero hay un par de cosas donde no la utiliza porque forma parte del

paisaje; es tan obvio que no puede ser mencionado. Hume va a decir que Descartes no aplicó la duda a la palabra existir y no solamente que no la revisó sino que le da consistencia de sustancia. Por lo tanto, tampoco cuestionó el concepto de sustancia. Esto es así porque Descartes no podía poner una alhaja si no tenía un plato de oro. Hume, sostendrá, en cambio, que si puedo decir que las manzanas son unas frutas muy ricas, que vienen de un árbol que se llama manzano, que son comestibles, que pueden ser verdes o rojas, no tengo por qué construir cada vez un Versailles si yo al concepto de manzana lo voy armando a medida que voy por un suave hilván delimitando sus atributos. Hume configura así un conjunto de relaciones y de atributos que delimitan el concepto de manzana y por lo tanto ¿por qué sería necesario sustancializarlo? ¿por qué debería hacer de cada idea una cosa?. Hume se da cuenta que son los sistemas de relaciones los que sostienen las cosas y no la sustancia. La sustancia es un concepto que se forma con el suave hilván de la asociación.

Otro de los cuestionamientos que Hume le realiza a Descartes está en relación a la idea de causa. Para Descartes la relación entre causa y efecto es una relación entre antecedentes y consecuentes. Dos más tres me da como resultado necesario "cinco". En Matemática, en Lógica, en Mecánica, los nexos **causa-efecto** son racionales entre antecedentes y consecuentes. Estos nexos están lógicamente derivados por deducción.

En el nivel de lo fáctico, de los hechos, las cosas suceden de otra manera. Veo el cielo nublado y luego llueve. Esta relación entre las nubes y la lluvia es una relación construida. En lo fáctico no puedo sostener que la relación entre las nubes y la lluvia sea necesaria, sino que es contingente: puede suceder que llueva o puede suceder lo contrario. Cuántas veces uno ha salido con paraguas y no ha llovido y cuantas otras uno no ha salido con paraguas y se ha mojado, por eso Hume dice que esta relación es probable.

Hemos hablado del mapa analítico que está constituido por **elementos simples, ideas simples**, etc., la propuesta de Hume cuando teoriza sobre la asociación es justamente conectar estos elementos simples asociativamente. La **asociación** entonces conecta a través de un suave hilván a los elementos simples que arroja el análisis. ¿Por qué decimos que se trata de un suave hilván?. Porque no es una cosa, no es una relación sustancial sino que es construida. La condición para que la asociación sea pensada así es que lo primero es el elemento y el elemento es producto del análisis. Una vez producido el análisis, se pueden conectar las partes, los elementos, las sensaciones, las representaciones.

El suave hilván de la asociación es contingente, secundario, armado por repetición, desarmado por insistencia; es producto del aprendizaje, puede ser racional pero puede ser pasional, sensorial o de hábitos. Por eso el concepto de asociación es mucho más amplio que el de razón. Para Descartes la síntesis era la reconstrucción de los nexos racionales. Hume sostiene que no solo es racional, no solo son las ideas, no solo es lo intelectual sino que también hay asociación en las pasiones, en la memoria, en la percepción, en el aprendizaje, en los hábitos. Lo intelectual es uno entre diversos

procesos psicológicos.

La asociación tiene tres leyes:

- *Semejanza*: dos elementos iguales tienden a asociarse.
- *Contigüidad*: dos elementos próximos o contiguos tienden a asociarse.
- *Causa y efecto*: allí sostiene que las ideas no son innatas, sino que se aprenden.

La idea de causa – efecto es una idea de contigüidad desplazada en el tiempo. Es en realidad un desplazamiento de la segunda ley de asociación porque en la ley de contigüidad en vez de presentarse simultáneos queda desplazada en el tiempo.

Rousseau también aplica el concepto de asociación en su teorización sobre el contrato social. Este autor sostiene que las relaciones entre un soberano y el pueblo al que representa no son necesarias, ni innatas ni divinas, son un contrato donde las dos partes se ponen de acuerdo y realizan un pacto. Si una de las partes no cumple el contrato se separan.

Hay que tener mucho cuidado con la palabra asociación porque todavía sus leyes son mecánicas, se producen por repetición. Así como se piensa el universo en el cual los planetas suceden unos a otros según las leyes mecánicas, así se piensa la conciencia o la mente, donde las representaciones se suceden unas a otras según las leyes de asociación.

Con estos conceptos terminamos de abordar el pensamiento del siglo XVIII.

- **EL ENFOQUE EXPERIMENTAL Y SU FUNDAMENTACIÓN BIOLÓGICA. VON HELMHOLTZ.**

En la primera parte hemos visto la constitución de la conciencia y el método analítico, es decir, la constitución del **sujeto gnoseológico** y de la conciencia. En la segunda parte, en el siglo XVIII, hemos encontrado que se mantiene el mismo mapa de la **conciencia y el método analítico**, pero en esa ocasión abordamos la constitución del **sujeto experiencial**. Al uso de la inteligencia y la razón, se agrega ahora una segunda brújula que es la experiencia como un nuevo modo de contacto directo con lo fáctico, con una ciencia que ahora se presenta como inductiva, perfectible, humana y terrena. Sobre la culminación de la clase pasada habíamos hablado de Lavoisier, que corresponde a la época de Hume y que es un anticipo de lo que va a suceder en el siglo XIX, época que abordaremos hoy. Lavoisier demuestra por primera vez la equivalencia volumétrica de gases en su laboratorio. En forma experimental y en su laboratorio deduce las fórmulas de equivalencia, es decir, deduce fórmulas matemáticas. Esa maniobra indica que se constituye una ciencia nueva, una nueva manera de interrogar lo real. Lavoisier marca el inicio de lo que va a ser la primera ciencia experimental. Hasta ahora las ciencias eran teóricas: la Física, la Mecánica, la Dinámica.

Se inaugura lo que se da en llamar método experimental y la nueva escena que se dibuja

es el laboratorio. El laboratorio implica una escena circunscripta donde se controlan las variables. En el laboratorio se trabaja en una situación manipulable, acotada, y controlada. De la mano de esta nueva escena, que es el laboratorio y el experimento, el sujeto adquiere una nueva brújula en la experiencia: interpreta a la naturaleza mediante el experimento. Bacon habla del comparendo de la naturaleza, y esto significa que se la obliga a la naturaleza a comparecer, se la interroga acotadamente en la situación experimental. Surge como nuevo método la observación experimental. En el siglo XVII Descartes inaugura la introspección, método por el cual la conciencia se captura a sí misma. El siglo XVIII, Hume conceptualiza el sujeto experiencial, que se va a trasuntar en el siglo XIX en el laboratorio y con un nuevo método que se va a llamar la observación experimental.

Si comparamos la introspección y la observación, en un primer acercamiento parecieran ser métodos antitéticos: uno refiere al adentro y a contenidos de conciencia (captura interior), mientras que la observación sería una captura hacia el exterior tomando la experiencia. Sin embargo, si a estos dos métodos los situamos en el paisaje de la conciencia y en el mapa analítico descubrimos que tienen la misma arquitectura. En un caso, el análisis se traspone a la conciencia y trabaja con ideas, representaciones o en estados de conciencia y en el segundo caso, el análisis, ahora habilitado por la experiencia y los sentidos, va a estallar en sensaciones, impresiones, estímulos. Lo que en realidad hay de diferente son los productos, en un caso hablamos de ideas y representaciones en el otro de estímulos y sensaciones. ¿En qué se parecen estos productos?. Tienen un diseño que los hace fácilmente reconocibles como productos de la operatoria del método analítico, son elementos, partes, son simples. Se puede reconocer que hubo una operatoria similar para arribar a ambos, ya sea que se aplique hacia adentro o que se aplique hacia afuera. Esa operatoria similar es el método analítico. En la aparente oposición, lo que encontramos es un mismo paisaje: la conciencia y la absoluta vigencia del método analítico.

Llamar a la realidad "**estímulo**"; llamar a la percepción "**sensación**" y decir que la percepción es la suma de sensaciones es el resultado de la aplicación del método analítico. Todos estos productos tienen una marca que los hace fácilmente reconocibles como productos de un mismo método. La introspección es el análisis de los contenidos que hay en la conciencia y la observación es el análisis descriptivo de lo que está aconteciendo afuera. En el laboratorio, la observación supondrá también una actitud analítica.

Veamos qué sucede cuando empieza a funcionar el dispositivo del laboratorio, el experimento y la observación. En ese momento, la ciencia adquiere un nuevo diseño experimental: la Química se vuelve rápidamente Química orgánica. La ciencia comienza a extenderse hacia lo orgánico y comienza a emerger el mapa biológico. Aparece Linneo, en Suecia, quien trabaja con los primeros mapas de taxonomía vegetal. Linneo empieza a clasificar y a sistematizar las observaciones de vegetales en taxonomías (monocotiledóneas, dicotiledóneas) y por primera vez comienza a

constituirse una nueva ciencia: la Botánica. Antes de la aparición de Linneo, existían los herbatios medievales donde había plantas disecadas pero sin una estructura lógica que supone una sistematicidad en la observación. No nos sorprenderá luego la aparición de Darwin que va trabajar sobre lo mismo: el mapa de lo natural en las especies animales y en el hombre.

En esta escena encontramos a las ciencias experimentales empezando a descubrir una nueva manera de producir. Incluso la Física, antes teórica, se vuelve experimental y comienza a realizar cruces en el laboratorio, situación inédita hasta ese momento. Galvani, por ejemplo, que era un físico italiano, trabaja en esta época el cruce entre la electricidad y la biología. Aplica electrodos a las dos patas traseras de una rana y produce como consecuencia la contracción de los músculos. Con este experimento, Galvani intenta demostrar ni más ni menos que la conductividad eléctrica del sistema nervioso.

En esta época todo científico trabaja en su **laboratorio**. Comienza a producirse una especie de moda: una nueva manera directa de interrogar la naturaleza. Pero a medida que se expande, hay una ciencia que resulta especialmente beneficiada por este método. Vimos que la Química es la primera ciencia experimental, vimos la Química orgánica, vimos qué pasa con la Física en cruce con la Biología, vimos la aparición de la Botánica; pero la nueva ciencia, la que se constituye con el uso de este método y que se va a recortar como novedosa es la Biología. La Biología va a ser el paradigma de la ciencia del siglo XIX. La Biología se va a constituir como ciencia experimental, que atrapa la atención de todo el mundo y que monopoliza el uso del laboratorio. La Biología supondrá entonces convocar a la vida misma en el laboratorio.

Cuando el fenómeno de lo viviente, lo vivo, lo biológico se lleva al laboratorio hay un estallido de miles de descubrimientos, pero también hay una serie de planteos que empiezan a mostrar las limitaciones del método analítico y de lo mecánico. Si en un laboratorio se intenta estudiar a un conejo mediante criterios atómicos (vivisección) – incluso en medicina hoy en día se aprende "Anatomía" por el método descriptivo y analítico- se describe el peso, el formato, el color, la textura de cada órgano en forma separada, aplicando la observación analítica, algo de la vida misma se pierde. Si luego procedemos a la reconstrucción del organismo que antes estaba vivo, lo cosemos y lo armamos de nuevo, lo que es irreparable es la vida misma. El conejo no es un reloj, no es armable y desarmable, no es reversible, no es un todo matemático ($3 + 2 = 5$; $5 - 3 = 2$), en lo orgánico hay un camino de ida pero no de vuelta. Cuando quiero volver hay algo que se ha perdido y eso que se ha perdido se llama vida. Esto denuncia que el análisis no lo explica todo. La Anatomía no explica todo, cuando se termina de cursar Anatomía la siguiente materia de la carrera de Medicina es Fisiología y éste es justamente el nuevo desafío que está planteando la Biología. No se trata solamente de describir un órgano, sino de saber cómo funciona. La palabra Fisiología va a ser de la parte biológica el nuevo foco a considerar. No tratará tanto de la parte anatómica que es descriptiva y analítica, sino del aspecto funcional y fisiológico, es decir que se

preguntará cómo funciona, cómo trabaja, qué tipo de trabajo produce un órgano.

Lo que está señalando el ejemplo del conejo es que hay algo más que la suma de las partes. Hasta ahora el todo era igual a la suma de las partes, pero este tema de la vida que se escurre, que desaparece, que ya no se recupera eso es el "algo más" y este es el concepto de vida. Este "algo más" empieza a plantear una complejidad diversa. Todos estos problemas empiezan a salirse del laboratorio y empiezan a tomar el campo cultural y social. De esta época es la novela de Mary Shelley: *'Frankenstein'*. En Frankenstein alguien toma partes de cuerpos humanos muertos y las ensambla formando un todo, lo cual produce como resultado un monstruo al que se le debe dar vida. El caso inverso al de Frankenstein, que está planteando esta contradicción entre lo mecánico y la vida, lo encontramos en los cuentos alemanes de E.T.A. Hoffmann. Freud analiza uno de estos cuentos llamado *"El arenero"*. Lo que allí se plantea es el tema de los autómatas, es decir, criaturas mecánicas tan bien armadas que se confunden con los humanos, conviven con ellos, se entremezclan y no son reconocidos. Es tan perfecto el autómata que no se llega a discriminar qué es lo mecánico y qué es lo humano. Estos dos cuentos representan dos escenas típicas de esta época.

Notamos entonces que se comienza a abrir una brecha entre un paradigma biológico y las insuficiencias de lo mecánico. Lo biológico, entonces se constituye como paradigma y modelo de todas las búsquedas científicas que están rondando el siglo XIX. La vida es una, y esta totalidad vital es **más** que la suma de las partes orgánicas que la componen.

Si analizamos este mismo tema dentro de la dimensión política de la época, nos encontramos que en Europa, en ese momento, había dos países que no habían logrado su unidad política. Esto está queriendo decir que no lograron ni su perfil ni su identidad propia. En esos dos países es donde especialmente va a tener sede este nuevo movimiento que va a plantear un rechazo y una dura crítica al método de la razón, del análisis y la universalidad de la física. Este nuevo movimiento se va a llamar **Romanticismo** y va a tener sede en Italia y Alemania. En el caso de Alemania, en esa época, había ciudades independientes, ducados, principados, pequeños reinos; Italia estaba dividida en tres partes. Ambos países estaban luchando por su unificación política y en ambos va a tener sede el movimiento Romántico.

La sociedad y la cultura serán abordadas como un ser viviente. La ciencia también será pensada como viviente y entonces, el saber aspirará a ser unitario.

Si antes afirmamos que la vida contiene la característica de la irreversibilidad, esto está apuntando a un plus, un más que la suma de las partes. Y si es más que la suma, tenemos una totalidad, una unidad. El todo es **uno** y este no es descomponible. Si este uno se descompone en partes, pierde lo que le es propio. Esta unidad irreversible es lo que se va a llamar organismo. Lo vital, lo que está vivo, se va a llamar cuerpo y el organismo no va a presentar las mismas leyes aditivas que la mecánica. El cuerpo es uno y esto supone que si un sistema del cuerpo falla afecta a la totalidad del organismo. En el dispositivo cartesiano, la parte suponía independencia del todo; el todo era considerado complejo y oscuro. Lo que se sostenía en el dispositivo cartesiano era el mapa analítico,

es decir que la parte sostenía al todo. En esta nueva escena, en cambio, el todo es de alguna manera el punto de partida que le da sentido a las partes.

Abordaremos ahora la manera en que funciona un cuerpo. En el cuerpo hay distintos sistemas que funcionan, y esto supone una especie de trabajo, pero que no es un trabajo mecánico. En un cuerpo hay división del trabajo: el sistema nervioso cumple una función, el sistema digestivo otra, el respiratorio otra, etc. Vemos entonces que el énfasis está colocado en la noción de función, es decir en los diferentes trabajos que tiene cada sistema. A la vez que hay división del trabajo y especialización, hay un nuevo concepto que es el de organización. Esto significa que los órganos de un sistema no funcionan aisladamente sino que deben funcionar en forma coordinada. ¿Qué quiere decir que un organismo funciona en forma coordinada?. Significa que hay división del trabajo y que hay sincronización. Si en un momento predomina una de las funciones las otras se restan y actúan secundariamente.

Lo **viviente** entonces tiene una dinámica propia que lo diferencia de lo inerte y de lo estático. Los estados de conciencia por ejemplo están quietos, la vida, en cambio, no es quieta sino que es constantemente variable. Si hemos relacionado la palabra "vida" con la palabra "irreversible", esto nos conduce a plantear que la vida se da en el tiempo: la gente nace, crece, se desarrolla, decae y muere. Esta relación estrecha entre la vida y el tiempo va a generar otra serie de conceptos que en su momento iremos desarrollando: evolución, proceso, etc.

En el análisis no se necesita recurrir a la noción de "**tiempo**", porque el tiempo en el análisis es el tiempo de la máquina, es el tiempo del reloj, es un tiempo homogéneo. El **tiempo biológico**, en cambio, implica un cambio cualitativo permanente. Siguiendo con la metáfora del reloj podemos decir que un minuto es igual a otro, en cambio, en lo que se llama reloj biológico es otro el juego que se dispara. Allí encontramos a la niñez, la adolescencia, la madurez y la juventud como tiempos biológicos irreversibles.

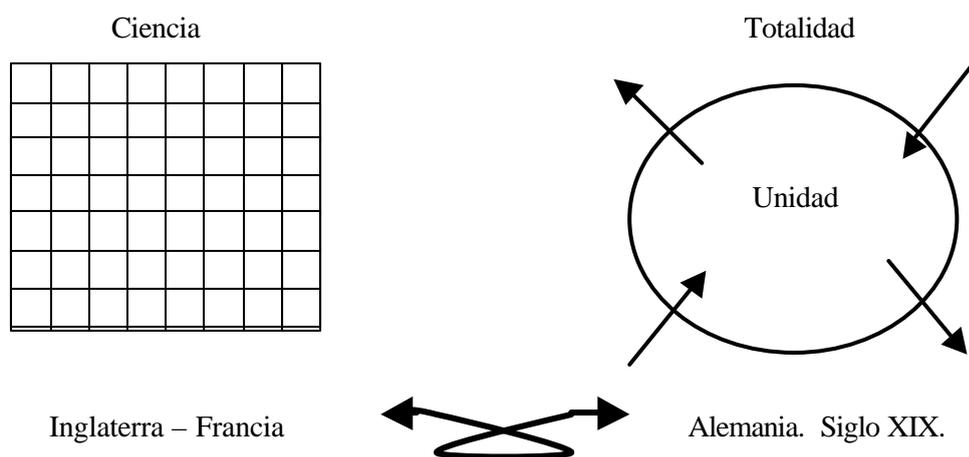
El problema que se plantea finalmente es que, además del problema del tiempo, hay un cambio en la concepción del espacio. La última consecuencia de la introducción de la vida es que justamente este concepto impone un cambio en la concepción del **espacio**. ¿Cómo era planteado el espacio para la física teórica?. Como un espacio vacío. Lo biológico empieza a plantear el tema de otro espacio, que no se corresponde con el espacio vacío de la física. El espacio en biología no se llama ni siquiera espacio. Lo vamos a encontrar llamado paisaje, ambiente, contexto. Para vivir, el conejo necesita de un hábitat porque tiene que haber algún tipo de intercambio de materia y energía con el medio: tiene que comer, tiene que respirar, etc.

Este cruce de escenas lo podemos encontrar en la arquitectura racional que tenía el zoológico de la ciudad de Bs. As. antes de la reforma que ha sufrido recientemente. Hace unos 10 años el oso polar vivía en una jaula de cemento, solo y aislado. Esta es una idea de espacio que remite a un espacio racional de tres metros cuadrados, más parecida a una situación de laboratorio que a un medio vivible. Las nuevas concepciones del zoológico son ubicar a los animales en un paisaje donde puedan vivir y de ser posible, que se asemejen a su hábitat natural. Este nuevo espacio va

a tener que ver con el paisaje, con el hábitat, con un paisaje que va a ser decisivo en el Romanticismo.

Abordaremos ahora la **idea de espacio** sostenida en el pensamiento romántico. Cansados del racionalismo de la Revolución Francesa, el Romanticismo plantea volver al paisaje, al entorno, a lo folklórico, a lo propio de cada lugar. Esta concepción es una reacción al espacio universal de racionalismo de la Revolución Francesa y que puede ejemplificarse con "*Las polonesas*" de Chopin. Cada autor que produce en esta época intenta capturar el color local y la escena propia de cada lugar. Se sostiene la idea de que ese lugar donde uno se cría, es el que conforma el yo y la identidad. El sujeto queda planteado de forma distinta al planteo racional; ya no interesa lo que piensa, sino lo que es y lo que siente. Hay un rechazo fundamental al racionalismo. Toda la literatura de esta época retrata cuestiones pasionales. "*Cumbres Borrascosas*" es de esta época. Sarmiento, por ejemplo, cuando se pregunta por qué Facundo es así, dice que el desierto es el que lo ha hecho de esa forma. Este ejemplo plantea una característica del romanticismo: es el paisaje el que explica al individuo.

De esta manera nos queda un diseño en fuerte tensión. Por un lado, sigue en vigencia el mapa analítico que ya está entronizado y que es absolutamente vigente. Por otro lado se inaugura una nueva propuesta, todavía sospechosa, que atrae por la cantidad de descubrimientos, por los hallazgos y por los cuestionamientos, que contiene una idea de ciencia experimental que apuesta a la unidad del saber y a la totalidad. Este modelo prevalece en Alemania. Los franceses son resistentes a abandonar su confianza absoluta en las ciencias exactas y no se mueven del espíritu planteado en la Revolución Francesa.

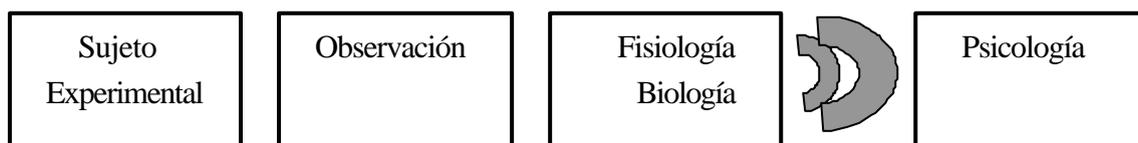


En Francia el saber contiene un diseño analítico, emparentado con el diseño de la Enciclopedia y del colegio secundario que nosotros conocemos bien. En este diseño, los compartimentos son estancos y no se mezclan los contenidos de cada área del saber, por lo tanto el concepto de ciencia y de saber que queda implicado supone un acopio o coleccionismo de enunciados.

Los alemanes, en cambio, plantean una reforma universitaria que tiene como

fundamento la unidad de la ciencia y la unidad del saber. De manera tal que si se apuesta a esta unidad no importa por dónde se aborde el conocimiento ya que se trata de una totalidad. Dentro de ese diseño uno puede estudiar Filosofía, Biología, Química, Física, Historia, dado que todo responde a una única concepción unitaria y a un mismo plan. Este tipo de plan curricular produce pensadores abiertos a nuevos desafíos, como Goethe, por ejemplo, que es médico pero es literato y filósofo. Otro ejemplo es Wundt que es filósofo, lingüista y funda el primer laboratorio de psicología experimental. Von Helmholtz –autor que ustedes abordarán en prácticos– también es otro ejemplo paradigmático de este tipo de pensamiento: es físico, hace fisiología de los sentidos y también aborda temas psicológicos.

¿Cuál será el tema de investigación principal en esta época? Fundamentalmente todo lo que atañe a los sentidos, a la experiencia y a lo sensorial. Por lo tanto en este momento histórico vamos a encontrar que todos los autores están situados entre la fisiología y la psicología



Hasta este momento siempre que se apeló a lo psicológico fue con motivo de otorgar fundamento al **sujeto gnoseológico** o al **sujeto experiencial**, pero ahora la escena es otra. En los siglos XVII y XVIII la psicología pertenecía a la Filosofía, ahora con la emergencia de las nuevas ciencias experimentales, con la Biología intentando un modelo científico, la Psicología va a querer seguir estos modelos. Sobre fines del siglo XIX la psicología deja de ser fundamento filosófico y pretende ser ciencia. Para hacerlo, hay que tener muy presente el paradigma de lo que se considera ciencia, es decir que deberá responder al sujeto experimental, a la observación, a la apoyatura en lo biológico, y si es posible sacar una fórmula como resultado del experimento.

A continuación abordaremos a determinados autores que ejemplifican lo que hemos dicho. Estos autores son: Fechner, Weber y von Helmholtz, maestro de Wundt.

Fechner trabaja en Psicofísica. La Psicofísica aborda las relaciones entre el orden mental y el orden físico. ¿Cómo realiza este cruce?. Experimenta con velas (orden físico) y pone a alguien que mira como sujeto del experimento (orden mental). Lo que hace es aumentar la cantidad de velas y registrar las variaciones que este aumento produce en el que observa. Trabaja todo el tiempo con el dispositivo sensorial. En una tabla, Fechner va estableciendo la correlación entre el aumento de las velas y los cambios del que mira, resultado de lo cual produce un logaritmo. Con este sencillo experimento, Fechner cumple con todos los requisitos científicos: diseñó un

experimento, observó y sacó una pequeña fórmula, un logaritmo, que correlaciona la variación de la intensidad lumínica de las candelas con lo que registra el sujeto.

Weber investiga lo relacionado con la sensorialidad táctil. Él trabaja con los umbrales sensoriales y llama a esta rama del conocimiento psicofisiología. Inventa un compás de dos puntas con los cuales estimula dos puntos de la piel y lo va cerrando hasta que el sujeto de la experiencia le dice que deja de sentir dos pinchazos para sentir uno. En ese momento se determina el umbral.

Von Helmholtz es físico, va a trabajar en percepción y estudia la fisiología de los sentidos. El trabajo de von Helmholtz se llama "**Tratado de Óptica Fisiológica**" y la óptica es una rama de la física mientras que la fisiología es una rama de la Biología. En óptica fisiológica se abordará entonces por un lado el estímulo y por otro la sensación.

Von Helmholtz es un autor alemán pero su madre es inglesa y él va muy frecuentemente a Inglaterra donde se empapa del empirismo de Hume. Por eso encontramos que todas esas ideas de Hume que estudiamos en el "**Tratado de naturaleza Humana**", von Helmholtz las va a llevar al laboratorio para lo cual va a diseñar y a construir los aparatos de medición. La manera de legitimar estos nuevos conocimientos será ahora pasar por los aparatos del laboratorio. Para eso von Helmholtz va a diseñar unos aparatos de medición sensorial con una fineza exacta. Tal es así que todavía hoy se lo encuentra a este autor en libros de física porque fue capaz de llegar al sonido puro y a la percepción pura.

La teoría de von Helmholtz es empirista, y responde al diseño planteado por Hume quien ubicaba del lado de lo fáctico al estímulo y del lado del sujeto a la sensación. Noten que este dispositivo implica un diseño analítico ya que supone concebir a lo real como un estímulo y a la percepción como suma de sensaciones. Por un lado hay caos de estímulo (lo real) y por el otro, las sensaciones (el sujeto).

Von Helmholtz plantea la **hipótesis de constancia** que sostiene que a igual número de estímulos debe corresponder igual número de sensaciones, esto es: a cuatro estímulos le corresponden (según una correspondencia matemática) punto a punto, cuatro sensaciones. Este concepto lo pueden encontrar en el texto del autor como la sensación pura y que implica un retrato absoluto del estímulo. Esta es entonces una postura totalmente analítica.

Tengamos en cuenta que la hipótesis de constancia que supone la correspondencia exacta entre el estímulo y la sensación es una cuenta que a von Helmholtz no le cierra. Es por eso que notamos en el texto un esfuerzo del autor por justificar las interferencias que encuentra en esa ecuación que debería ser exacta. El autor deberá explicar que la no aparición de la percepción pura de manera inmediata se debe a la intervención de la experiencia pasada. Es decir que la experiencia presente (pura e inmediata) no llega a ser perfecta porque a ella se le agrega lo que va a llamar *inferencias inconscientes* (experiencia pasada). ¿Por qué veo una silla azul? ¿qué es lo que debiera ver?. Von Helmholtz sostiene que la percepción correcta sería ver un mosaico de estímulos azules, entonces ¿por qué veo una silla?. En la percepción regular o cotidiana veo un objeto y

no una suma de estímulos por la actividad de la experiencia pasada, dirá Von Helmholtz. El sujeto organiza el caos de estímulos que proviene de lo real y con eso, dice von Helmholtz, distorsiona la percepción pura. El sujeto es una molestia, si no hubiera sujeto la lente sería perfecta.

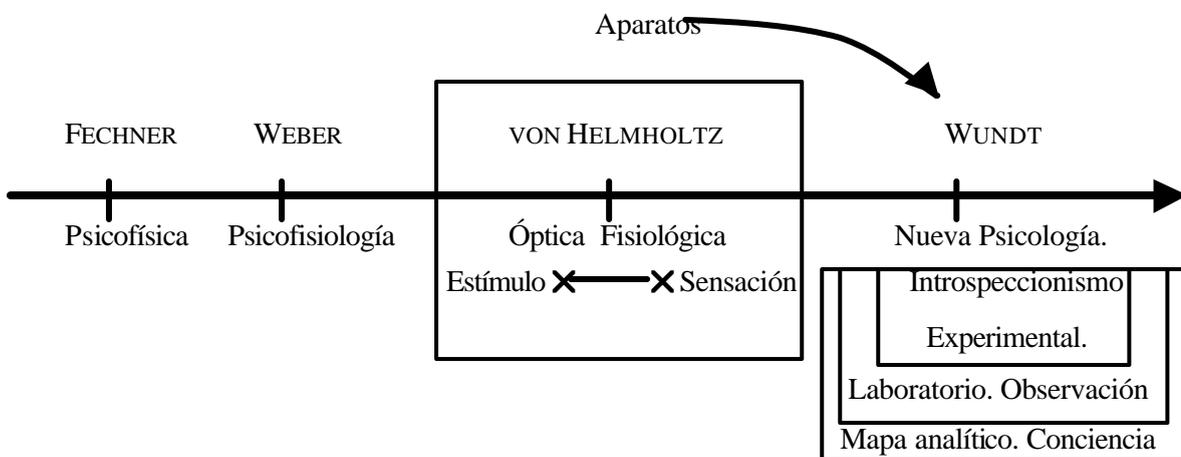
El año pasado se realizó una exposición en Le Park donde había un lugar con un montón de anteojos: uno distorsionaba, otro cortaba el campo en dos segmentos visuales, otro ponía espejos en los intersticios, etc. Esas experiencias que desrealizan la experiencia cotidiana del ver, eran muy parecidas a las experiencias por las cuales von Helmholtz sometía en su entrenamiento a los observadores científicos. Se suponía que en ciencia hay que aprender a ver analíticamente y esto se llama percepción pura. Para arribar a la percepción pura deberá restarle a la percepción aquellas inferencias inconscientes que la distorsionan; es decir:

Percepción = Percepción Pura + Inferencia inconsciente

Percepción Pura = Percepción - Inferencia inconsciente

El concepto de inferencia inconsciente es el que vamos a introducir como un tema netamente psicológico y es por éste concepto que von Helmholtz está en nuestro programa de la materia.

El método que Von Helmholtz aplica en el laboratorio se llama **introspeccionismo experimental**. Recuerden que ya señalamos que la introspección y la observación tienen la misma estructura analítica, ahora agregaremos que la introspección es psicología de conciencia. Tanto el laboratorio como la observación participan del mismo programa que es analítico y la sede de toda esta conceptualización es la conciencia. ¿Por qué este método es llamado introspeccionismo experimental? Porque las respuestas al mecanismo experimental provienen de la conciencia del sujeto, son estados de conciencia del sujeto.



Con este esquema queda demostrado que la vieja **conciencia** es llevada al laboratorio y es transformada para la **psicología experimental**, porque la conciencia tiene una estructura analítica y el método experimental también. La cuantificación y la estructura analítica que contiene la conciencia es perfectamente compatible con el dispositivo del laboratorio experimental, por eso la conciencia logra su estatuto científico sobre fines del siglo XIX. Por eso, muchos historiadores de la psicología opinan que la vieja señora se rejuvenece con los nuevos ropajes de la psicología experimental.

- **SEGUNDA PARTE: SUJETO Y NATURALISMO EN PSICOLOGÍA
DARWIN Y EL MODELO BIOLÓGICO**

Abordaremos la segunda parte del programa.

Antes de comenzar les voy a hacer algunas recomendaciones para el informe. El informe comprende la primer parte del programa con sus tres momentos: el sujeto gnoseológico, el sujeto experiencial, su fundamento psicológico y lo que se llamaría el viraje por el cual la Psicología se constituye como ciencia natural, siguiendo el modelo de la Biología. En este punto deberemos ubicar a von Helmholtz con esa maniobra legitimante que es el laboratorio y sus aparatos de medición. Si en los dos primeros momentos la Psicología pertenece a Filosofía, aún cuando el fundamento psicológico vaya a requerir un sujeto, en este tercer momento, debido a que la Biología se ha constituido como ciencia experimental, la Psicología va a buscar acercarse lo máximo posible a lo fisiológico, a la metodología experimental de laboratorio que legitima la Biología para lograr en ese acercamiento legitimarse ella misma como ciencia.

En ese sentido von Helmholtz, aún cuando él mismo construye la escena y los aparatos, no se posiciona como psicólogo experimental. Él se piensa a sí mismo como un físico que hace biología. Recuerden que el tratado que escribe se llama "**Tratado de óptica fisiológica**". Quien realmente va a realizar el trabajo teórico por inscribir y bautizar la Psicología como ciencia experimental es Wundt. Sin embargo, la maniobra que legitima el introspeccionismo experimental de von Helmholtz es la que hace posible que Wundt llame a eso "**Nueva Psicología**".

Si hacemos un pequeño repaso de los tres momentos debemos señalar que la conciencia cartesiana y la representación remite al introspeccionismo: el método es analítico y de introspección. En el segundo momento el método es analítico pero está basado en la experiencia, emerge un sujeto empírico que se encuentra directamente con lo fáctico. En el tercer momento aparece la observación, que también conserva un diseño analítico y va a ser el paradigma de las ciencias experimentales y de laboratorio. La jugada en este tercer momento es que el hecho psicológico va a ser estudiado, leído, analizado, interrogado desde el laboratorio. Esto se llama introspeccionismo experimental y no es más que el viejo método de la

introspección que ahora requiere del laboratorio. Un ejemplo contundente de esto último es el compás de Weber donde el sujeto tiene que ir contestando a medida que varía la estimulación y en última instancia hay que apoyarse en un dato del laboratorio.

Nosotros vimos cómo se dibuja una escena (Romanticismo Alemán) y cómo sin embargo von Helmholtz se diferencia de ella y permanece totalmente fiel al método analítico. La escena es Romántica, es Vitalista, sostiene que el todo es más que la suma de las partes y sin embargo von Helmholtz permanece totalmente clásico en la adhesión al método analítico.

OPOSICIÓN ENTRE EL NATURALISMO ANGLOSAJÓN Y EL ROMANTICISMO ALEMÁN. C. DARWIN

Además del diseño romántico centroeuropeo de la Biología como ciencia experimental y del Romanticismo, vamos a ver qué sucede en los diseños anglosajones con el tema de la naturaleza. Entre los años 1850 y 1860, en paralelo a lo que ocurre en el centro de Europa, en Inglaterra aparece un biólogo llamado Charles Darwin que va a dar su versión de cómo se articula el sujeto con el mundo natural.

El Romanticismo Alemán y Darwin, son dos versiones teóricas del siglo XIX y su eje va a ser la Biología y las ciencias naturales. Recién en el siglo XX se van a ver los efectos de esto en Psicología: los conceptos del Romanticismo Alemán van a dar cuerpo conceptual a la Gestalttheorie, y los conceptos de Darwin van a dar lugar a lo que se va a llamar Funcionalismo y Conductismo. En ambos casos el eje es la Biología. Pero vamos a observar, como vimos en Carr y Aries, las distintas maneras de tratar a la Biología.

Lo primero que hay que decir de Darwin es que es anglosajón y entonces su pasado y su escena son los textos de Hume. Hume dice que uno tiene una brújula que es la experiencia con la cual se indaga la naturaleza y que el sujeto tiene que recurrir a las certezas de esos dictámenes de la experiencia y de la observación para afianzarse. Darwin en ese sentido es un naturalista. Desde chico colecciona series de insectos, es un investigador nato: investiga, busca, y más tarde comenzará a viajar en busca de los interrogantes que le quedan sin resolver. En uno de esos viajes por el año 1840 viene por la Argentina y encuentra piezas claves que le permiten ir construyendo su aparato conceptual. Darwin es la puesta en acto de lo teorizado por Hume: busca, investiga, indaga, colecciona, es inductivo y a partir de ahí va despejando sus teorías, sus conceptos.

El gran problema surge cuando a mediados del siglo XIX hay un estudio demográfico de Malthus el cual pone de manifiesto algo muy disruptivo que quiebra la idea de armonía que había hasta entonces entre el hombre y la naturaleza. Ese estudio demuestra que si los alimentos crecen en forma aritmética, las poblaciones, en cambio, lo hacen geoméricamente. ¿Qué está diciendo este estudio?. Que no hay armonía entre

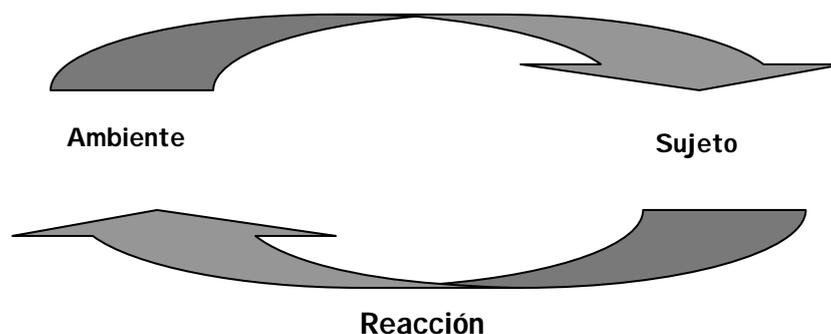
lo que hay y la cantidad de gente, hay una especie de abismo entre el orden natural y la provisión de alimentos. Esta teoría sostiene que no hay alimento para todos. Entonces si el sujeto se pensaba en la naturaleza como en un zoológico divino, donde Dios aseguraba a cada criatura su subsistencia y supervivencia, la tesis de Malthus sostiene que no es así. Los alemanes apuestan a un paisaje que modela, que dibuja, un paisaje suave, que va contextualizando (idea centroeuropea). Lo que empieza a aparecer desde la postura anglosajona es que si no hay para todos quiere decir que algunos van a permanecer y otros no, y el resultado de los que queden o no va a tener que ver con una actitud activa del sujeto.

EL SUJETO REACCIONANTE.

El juego con el entorno ya no es participativo o perceptivo como sostiene la Gestalt y el Romanticismo Alemán. Ahora, *es la acción, pero no cualquiera, sino una acción certera, la que resuelve el problema.* Esto se va a llamar **adaptación**. Lo que el sujeto haga será una *reacción al ambiente*: el ambiente decide y el sujeto contesta. La acción no está centrada en el sujeto, sino que será movida desde el **desafío ambiental**. Aparece la palabra **acción** resolviendo el problema, el desafío ambiental. La palabra acción deberá ser conceptualizada como reacción al desafío. Hay una concepción de sujeto que es fundamentalmente *activa*.

Los estudios de Darwin son biológicos y van a portar las claves para una nueva manera de pensar al sujeto: el **sujeto reaccionante** contesta a lo real en términos de acción.

Desafío



Hasta ahora teníamos la palabra inteligencia, también teníamos la palabra experiencia u observación; ahora deberemos hacer ingresar una cuarta palabra que es *acción*. Si el sujeto quiere permanecer en el juego hay que pelearla, hay que luchar, competir, hay que ser eficiente. Acá hay una gran diferencia con el sujeto receptivo que se encuentra centrado en la percepción. Para Darwin el ambiente es un desafío donde el sujeto tiene que reaccionar, por eso el organismo es **reaccionante** y esta postura teórica se diferencia totalmente del sujeto cartesiano.

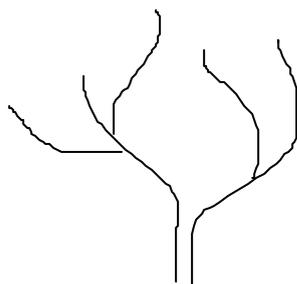
Hay que contestar y hay que contestar bien: la respuesta tiene que estar en función del ambiente. Estar en función quiere decir estar de acuerdo. Este hiato, que a nosotros nos

esboza una nueva posición subjetiva en acto y que coincide con la Revolución Industrial, Darwin piensa que es el motor que va a mover la historia del mundo natural. Esta falta de sincronía entre el alimento y las poblaciones será el motor de lo que Darwin va a llamar *evolución*.

Evolución quiere decir que no hay lugar para todos, que todo se va transformando y los que van generando el cambio son los que sobreviven e imponen su descendencia.

Esta no coincidencia entre lo natural y las especies vivientes en el ambiente y el organismo se puede pensar desde el estilo nórdico: *el viento norte hace al vikingo*. El ambiente inhóspito, la adversidad y el desafío es lo que va a construir al **sujeto reaccionante**. El sujeto se talla, se esculpe desde afuera hacia adentro. Esta era una pieza que no estaba ni en Descartes, ni en Hume, ni en von Helmholtz. En los dos últimos autores encontrábamos una transición suave de **estímulo–sensación**, ahora en cambio el diálogo se basará en la relación **estímulo–reacción**. Notemos cómo los términos que hasta ahora estamos utilizando se relacionan con la postura teórica del Conductismo. El Conductismo entonces será el resultado de las conceptualizaciones de Darwin en Psicología.

Así como Hume se interroga sobre el origen y la historia de las ideas, Darwin se va a interrogar sobre el origen y la evolución de las especies naturales. Cierta discordancia va a ser el motor que genere cambios, que haya especies que queden y otras que no, este motor le mostrará la clave que le permita sospechar que la naturaleza no ha sido siempre la misma. Si las posturas analíticas tenían la idea de congelar la idea del tiempo, Darwin lo que empieza a pensar es que la historia del orden natural no está quieta en el tiempo, no es como el zoológico donde tenemos a los animales acomodados en un mismo tiempo y espacio. Darwin empieza a intuir que esto no es estático, que no está quieto en el tiempo sino que esto tiene un origen y una historia.



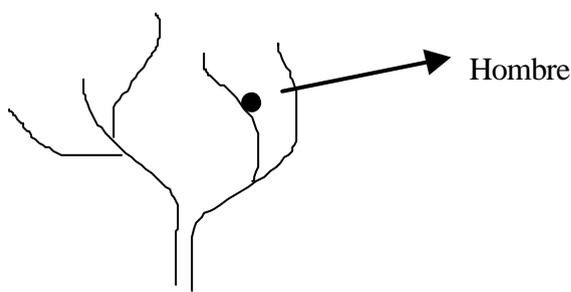
El mundo de lo natural se mueve y cambia en el tiempo. Ejemplo: los dinosaurios que en un momento han dominado la tierra, ahora se han extinguido. Este es un mapa que va de lo simple a lo complejo y de lo uno a lo múltiple. Estos movimientos se dan a través de cambios progresivos graduales.

Es como el juego de las sillas: hay cinco personas y cuatro sillas, uno va a quedar afuera. El que quede sobrevive deberá imponer su código genético para perpetuar su especie. Con esta postura se genera una maniobra conceptual en donde los cambios se generan a través de la evolución y son transitivos y graduales. En cambio, el zoológico de la Ciudad de Bs. As. donde están todos los animales clasificados, inertes y quietos es

el mapa clasificatorio que va a tener que ver con Aristóteles. Uno es un criterio de clasificación, el otro sostiene los cambios transitivos graduales y estos cambios son en función del ambiente. El ambiente es el que decide, no el sujeto.

CONSECUENCIAS DE LA INCLUSIÓN DEL HOMBRE DENTRO DE LAS SERIES EVOLUTIVAS.

Como se deduce de lo que vamos viendo, esta maniobra va a impactar en la concepción del sujeto, porque el sujeto antes está creado a imagen y semejanza de Dios y diferente del orden natural. Con Darwin lo ubicamos dentro del mapa de lo natural; en el gran mundo de la vida, el hombre es una especie más. El hombre es uno más en la serie, pierde este lugar de único privilegiado.



—Hasta ahora la Psicología pensaba en términos de individuo, con Darwin al individuo todavía no lo mencionamos. Por ahora hemos abordado un "todo" que abarca desde el individuo a la especie. Aprovechándonos de esto, descubrimos que la Psicología desarrollada hasta ahora era **antropocéntrica, concienialista, y adultocéntrica**. Si comparamos los mapas descubrimos que el hombre no solo no viene de Dios, en el sentido de lo natural, sino que además desciende del mono (hoy sabemos que no es directamente del mono de quien descendemos sino que ambos descendemos de un tercero). Si el hombre no está hecho a imagen y semejanza de Dios sino que es una especie animal que desciende de otra especie animal, en síntesis, el hombre es un animal. Si es un animal, tiene los mismos problemas que tienen los animales cuando tienen que comer, buscar un lugar para cazar, la seguridad y la reproducción.

Una de las consecuencias de la ubicación del hombre dentro de estas series evolutivas es que en Psicología comienza a hablarse de instintos, respuestas adquiridas y transferidas de generación en generación, etc. Esto tiene que ver con la Filogenia, los reflejos, los hábitos y todo lo que tenga que ver con esta dimensión que descubre los aspectos más precarios, más primitivos, más constitutivos del sujeto.

En el siglo XX van a trabajar sobre esto dos autores muy preciados para la psicología: Pavlov y Freud.

Por esta época hay una novela que se llama "*Dr. Jeckill and Mr. Hyde*", que es una novela inglesa, donde hay un médico que inventa una droga que le permite despertar la

bestia que en él habita. Esta persona se siente más atrapada por la bestia que hay en él que por el médico; luego, la reversibilidad se va poniendo difícil, la bestia va tejiendo una trama terrorífica y finalmente Jekyll la tiene que matar suicidándose. La literatura y el arte casi siempre parodian las producciones científicas que caracterizan a su época.

Las teorizaciones de Darwin comienzan a trasladarse hacia la cultura, la ciencia, la música y a constituirse en paisaje. Darwin no es responsable de eso pero sus conceptos tienen un impacto terrible, estamos diciendo que hay un nuevo sujeto que es el sujeto reaccionante que se construye de afuera hacia adentro. Esto ilumina la parte más precaria del sujeto, la parte más prosaica, son aspectos que desde otra perspectiva jamás aparecían. Por eso la palabra fundamental será organismo, dando cuenta que ni siquiera se utilizará una palabra especial para designar al hombre. Se hablará entonces de la relación entre ambiente y el organismo.

Deberemos abordar ahora la relación entre el individuo y la especie. Hasta ahora siempre se trabajaba sobre los individuos, pero Darwin comienza a trabajar sobre las especies y con esto comienzan a iluminarse zonas del conocimiento que hasta ahora quedaban en penumbras. Por ejemplo, comenzamos esta clase diciendo que si se responde bien y se lucha bien el individuo sobrevive. ¿Constituye esto el fin último de la vida? La cuestión es mucho más compleja porque hay una dimensión nueva que aparece que es el tema de la especie. No alcanza con que el individuo sobreviva, tiene, además, que transmitir este logro a su descendencia. El que muere temprano, al que le va mal en esta lucha, al morirse clausura la posibilidad de transmitir su código genético.

Veamos cómo procede la naturaleza con estas ofertas **genéticas**. Cuando hay una camada de osos, los osos son todos distintos. Esto da cuenta de la posibilidad de diseños diferentes y de propuestas genéticas distintas que pueden aparecer de una pareja de osos. De esas varias propuestas genéticas, las que logren sobrevivir son las que impondrán su código genético mediante la reproducción. Freud aborda este tema cuando trata la sexualidad humana.

El tema de la especie alumbra la doble dimensión en la cual se encuentra el sujeto: una es la individual y otra es, mediante la sexualidad, cómo ese individuo aporta algo a su especie. Cuando se ven especies en retroceso y en extinción hay un indicador que es fundamental: no tienen crías porque toda su energía la emplean en **sobreadaptarse para sobrevivir** y esto produce una baja en la natalidad.

Aquí vemos una dimensión nueva que se va a disparar en Psicología: Filogenia y Ontogenia. No solamente las especies tienen una historia en el mundo natural sino que esa historia se va transmitiendo y además el sujeto mismo tiene una historia. La evolución a nivel individual supone pensar como el sujeto crece, se desarrolla, llega a la madurez, es decir, abarca todo el circuito temporal de la vida de un individuo. Esto se llama ontogenia y trata justamente de la historia de las experiencias individuales.

Ontogenia y **Filogenia** van a disparar en Psicología la aparición de la Psicología Evolutiva, la Psicología Genética, la Psicología Comparada, la Psicología Animal, la

Psicología Diferencial, etc.. Todos empiezan a trabajar con animales.

Es decir que se empieza a abrir un mapa nuevo de búsquedas en Psicología. Estamos ensanchando cada vez más el mapa con los enfoques genéticos evolutivos que estos juegos permiten. Si tuviéramos que recortar los conceptos de los cuales hablamos, deberíamos mencionar el concepto de **función**, el de **organismo** que se encuentra en función del **ambiente**, las **series transitivas graduales**, las **diferencias individuales**, lo que en Europa continental va a ser llamado subjetividad como lo propio de cada sujeto.

En relación a la Psicología, debemos mencionar que esta maniobra conceptual introducida por Darwin habilitará más tarde la aparición del Conductismo. Si el hombre se encuentra en la serie, a la cual pertenecen los monos, los perros, las ratas, etc., donde los cambios son transitivos y graduales se habilita una nueva perspectiva, que la van a encontrar en el Conductismo y en la Gestalt: las series transitivas graduales habilitan la experimentación con animales. Fíjense cómo acá se destruye el antropocentrismo y aparece la **Psicología Comparada** y la **Psicología Animal**. Todos los dispositivos experimentales que inventaron von Helmholtz, Wundt, Weber, etc., en los finales del siglo XIX, ahora van a ser transportados y serán utilizados en diseños experimentales para trabajar con animales: Pavlov, Watson, Thorndike. Para estos nuevos experimentadores el desafío será cómo hacer dispositivos experimentales en el laboratorio para observar el comportamiento animal. ¿Por qué esto está habilitado? Antes era impensable trabajar en Psicología con animales.

Ahora se piensa que trabajando con animales se pueden esclarecer los momentos previos, los momentos constitutivos o los momentos anteriores al aprendizaje humano. Watson trabaja con ratas, Thorndike trabaja con gatos, Pavlov trabaja con perros, Koheler trabaja con monos, Skinner trabaja con palomas. Lo que nace no es otra cosa que la Psicología Animal. Esta va a privilegiar lo que el organismo o el animal hace, todo lo que haga pasa a primer plano. ¿Cómo se registra metodológicamente todo lo que un organismo hace?. Observando. Es decir, que hay que armar la escena experimental y anotar todo lo que el sujeto del experimento hace.

¿Cuál es la diferencia con von Helmholtz? Von Helmholtz necesitaba a alguien a quién preguntarle, necesitaba de la respuesta verbal de un sujeto humano; ahora, en cambio, simplemente se genera el experimento y se observa. Por primera vez no se necesita recurrir a los contenidos de conciencia, (la introspección) para poder determinar lo que pasa. Ahora simplemente se puede **observar**. Molesta todo lo que sea representación, psíquico, todo lo que vimos hasta ahora en el programa empieza a molestar, a sobrar, porque no encaja con los nuevos cánones.

En Descartes están primero la conciencia, lo psíquico, las ideas. En Hume lo primero es la sensación, la impresión, también la conciencia. En Darwin lo primero va a ser la reacción, no importa lo que sienta, lo que pasa por la cabeza, lo primero es el acto y la acción; lo psíquico advendrá a posteriori en la evolución. La conciencia, dirán, adviene después, en un momento evolutivo a posteriori: primero es el acto y después lo psíquico.

Primero el acto y después eventualmente lo psíquico. Las escuelas continentales, sea francesa o alemana, en cambio, sostienen que lo psíquico es lo primero y en todo caso habrá un acto voluntario posterior, pero jamás en Europa continental se va a sostener que primero está el acto y después la conciencia.

Toda esta nueva postura que hoy estamos abordando, va a modelar las ideas de lo psíquico y va a pensar que lo psíquico también es historia. No es que el sujeto ya viene con eso, sino que es una adquisición tardía como sucede con el hablar, por ejemplo.

Ribot dice que la evolución va de lo simple a lo complejo y esto representa un decurso. Pero si hay alguna anomalía, algún problema en esta evolución, ese apartarse del camino "normal" genera lo patológico. Y lo patológico va a ser estudiado para tratar de explicar lo normal, porque la patología va a ser considerada como experimentos espontáneos de la naturaleza. De esta teoría de Ribot deducimos que primero aparece el acto, que lo psíquico es segundo y por último que lo psíquico se construye, porque si la evolución sigue sus vías se llega al estadio completo y si no, aparecen palabras como involución, degeneración, regresión.

Toda la psicología de principios del siglo XX está muy determinada por esta postura. Cuando estas ideas de Darwin impactan en Europa continental, donde hay una fuerte tradición conceptual en psicología se comenzará a cuestionar el tema de la conciencia pero no la van a derribar. La conciencia desde esta óptica va a ser pensada como la forma humana de adaptación, se pensará a la conciencia en relación a lo funcional, muy atenta a lo que pasa afuera.

Cuando estos conceptos van a EE.UU., llevados por James, quien es un americano que viaja a Europa para estudiar con Wundt y lleva las ideas de Darwin a Estados Unidos, se encuentra con una escenografía muy pragmatista. El pragmatismo en EE.UU. tiene una aparición temprana; ya Washington en 1770 decía *No queremos títulos académicos ni títulos de nobleza, el que venga que sepa plantar manzanos*". Es decir que Washington solicitaba personas que supieran hacer, más que aquellas que portaran algún título nobiliario. Otro ejemplo: Edison inventa la lamparita, pero hasta que su invento no se convierte en algo comercializable se muere de hambre. Estos ejemplos suponen una mentalidad práctica, que resuelve, y que todo lo piensa en tanto se pueda hacer concreto, tecnologizable.

Cuando estas ideas de Darwin llegan a través de James al mapa americano, hay un endeble funcionalismo que rápidamente termina con un corte que es el Conductismo. El efecto Darwin en Psicología se llama Funcionalismo, que supone el énfasis en la función. El funcionalismo americano dura poco porque rápidamente Thorndike empieza con los dispositivos experimentales y Watson escribe el manifiesto conductista. Se crea una nueva construcción en Psicología que es la conducta. Watson toma la **conducta** y **rechaza la conciencia**.

Recuerden que para el naturalismo, la influencia entre el ambiente y el organismo es decisiva y en este juego la acción, respuesta eficaz del organismo es lo que decide. La

acción no es ciega tiene que tratar de resolver eficazmente el problema. Esto coincide con la Revolución Industrial, pueden ver la película de Chaplin “**Tiempos Modernos**” donde ironiza acerca del lugar en que va a quedar el sujeto en esta reacción mecánica. En este momento está Taylor estudiando cómo descomponer el trabajo en sus partes constitutivas, está el tema de la línea de voltaje, está la revolución industrial y una Psicología construída para la respuesta.

• **THORNDIKE. LA LEY DEL EFECTO. ORGANISMO - AMBIENTE**

Abordaremos las consecuencias del discurso de Darwin en Psicología. Para eso trabajaremos el texto de E. L. Thorndike que es una de las maneras en que concluye uno de los efectos de este discurso.

Hasta ahora hemos desarrollado dos modelos biológicos que gobiernan el paisaje conceptual del siglo XIX. Ambos refieren a la Biología, al impacto de la constitución de la Biología como ciencia experimental, tanto en la concepción anglosajona como en la concepción centroeuropea y el Romanticismo Alemán.

Tenemos dos polos de pensamiento: el Romanticismo Alemán, o Vitalismo, que es centroeuropeo, y por otro lado las concepciones de Darwin que son anglosajonas. Veamos en qué se parecen y en qué se diferencian. En ambos casos el sujeto del cual se habla pasa a ser un organismo, es decir que pasa a tener diseño biológico, esto es Darwin. En el caso del Vitalismo el sujeto no llega a perder su diseño, pero ya está conceptualizado en términos vitales.

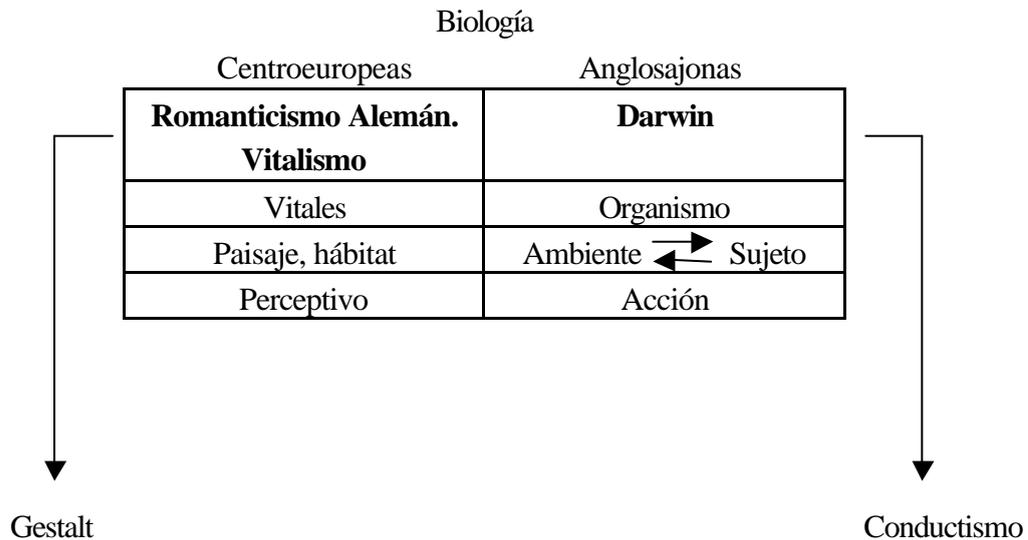
Otra de las ideas que empieza a surgir es la relación con el **entorno**. Para el romanticismo alemán esto se va a transformar en **paisaje, contexto y hábitat**. Desde este punto de vista este hábitat lo rodea, lo envuelve y determina a quien lo habita. La relación entre ambiente y organismo que lo habita es amigable, de simpatía, de sintonía, el entorno dibuja, modela suavemente al sujeto. Es una relación identificatoria, si queremos traducirlo a términos psicológicos.

En cambio, en el diseño de Darwin, la relación entre el ambiente y el organismo es de enfrentamiento, de desafío y de ruptura. Sin embargo, en ambas concepciones se está planteando las relaciones del organismo y su entorno. Si lo queremos diferenciar de los siglos anteriores, hay que recordar que el universo de la física y del *mecanicismo* es un universo vacío.

En el modelo de Darwin, el ambiente es un desafío y es el que **selecciona**. Allí encontraremos a un sujeto que responde, que reacciona y que es efecto del ambiente. Ambas corrientes conceptuales resuelven el problema de manera totalmente distinta, hasta diametralmente opuesta, sin embargo ambas toman por primera vez el problema del ambiente y con ellas se comienza a avizorar la idea de lo uno, esta es otra diferencia con la psicología de conciencia que es *dualista*. Desde el romanticismo la unidad es la unidad del campo; desde Darwin, la unidad va a estar determinada desde el par **estímulo–reacción**, donde es la acción la que responde. En ambos casos sea por énfasis en lo perceptivo o sea por énfasis en la acción, va a quedar profundamente cuestionado

el dualismo, el análisis y sobre todo la actitud intelectual. La percepción va a ser participación afectiva, participación con la totalidad y con el uno. En cambio, en Darwin va a estar dada por las respuestas del organismo que logra sobrevivir.

Cuando estas ideas de la naturaleza se asientan y se instalan vamos a tener dos repercusiones en Psicología: Gestalt y Conductismo, que son dos escuelas biológicas y experimentales.



Ambos mapas tienen su fundamento en el siglo XIX. En la primera parte del programa vimos la conciencia cartesiana, después **la conciencia en el dispositivo experiencial** y luego trabajamos directamente la Psicología experimental con von Helmholtz. Si revisamos los métodos que se han utilizado, debemos mencionar a la introspección, la experiencia, al método experimental y la observación, todos respondiendo al dispositivo analítico. Se hablará de representaciones y de ideas, de sensaciones y de impresiones, y de sensación pura y estímulo. Pero fíjense que todo el vocabulario es efecto del método analítico.

Tanto es así, que la culminación de este momento si tenemos que definir al método, lo definimos como **introspeccionismo experimental**. Ya hemos señalado que tanto el introspeccionismo como la observación y lo experimental tienen diseño **analítico**, es decir, aunque los movimientos aparentemente son inversos y antitéticos, la estructura de los métodos es analítica. Para ser introspeccionismo hay que apelar a los contenidos de conciencia, al relato del sujeto, que es lo que tiene que quedar consignado, y para ser experimental se debe apuntar a la situación en la cual se extraen estos datos.

La “vieja” conciencia finalmente logra pasar por el laboratorio y se convierte en ciencia experimental, esta es la idea de Wundt y la Nueva Psicología que queda ubicada al fin del siglo XIX. Este momento donde un viejo hecho, la conciencia, logra ser incluido en el laboratorio, es un momento especial. El introspeccionismo experimental es de fines del siglo XIX y en el siglo XX se instaura la polémica. En ese momento aparecen los que dicen que si yo sigo el método de la observación y la experimentación, esto no me

está llevando a la conciencia. Como diría Strasser, si un nuevo método lo aplico a un viejo hecho, es un momento de torsión forzada y artificial. Si dejo correr el método, que el método me lleve, no me va a llevar a la conciencia, me va a llevar a una nueva manera de conceptualizar que va a ser la **conducta**.

Los que siguen esta alternativa van a cuestionar los datos del laboratorio en tanto son *introspectivos*, que en última instancia dependen del sujeto. Esta línea se va a fundamentar fuertemente en los estudios de Darwin y van a decir que si se puede observar cómo responde, no es necesario preguntarle al sujeto. No hace falta apelar a los contenidos de conciencia y a los datos que aporta el sujeto desde una perspectiva introspectiva, si es posible atenerse al método de la observación. El método de la observación no registra contenidos introspectivos sino que registra **acciones, respuestas, movimientos**.

Esta es la primera salida. La conciencia desde este punto de vista no es algo objetivamente observable, va a caer por fuera del camino metódico, diría Strasser. Esta es la salida que nos lleva al **Conductismo**.

Tenemos una segunda salida que dice que el problema no es el método, lo que pasa es que si se aplica el método analítico a la conciencia, la conciencia pierde lo que es propio, genuino y característico de sí misma que va a tener que ver con el movimiento y la continuidad. Estos autores van a decir que el tema es buscar una nueva manera para preservar aquello que es propio de la conciencia. Este es el segundo camino. Aquí tenemos a dos autores: Bergson y James. Estos autores van a defender la conciencia y van a decir que el problema con la conciencia es analizarla. Si en cambio, se piensa a la conciencia de otra manera, la conciencia va a preservar aquello que le es propio.

Bergson piensa que la conciencia tiene como fundamental misión la captación intuitiva de la duración, la captura total, no analítica, incluso no racional, sino una captura súbita e intuitiva. Por su parte, James, que sigue esta opción, va a decir que la conciencia es un puro fluir del pensar. Va a pensar la conciencia como corriente del pensamiento. Si se la detiene se fragmenta, si se analiza se congela y pierde lo que le es propio, que es el movimiento. Como pasa con las cintas de cine, si yo la detengo, si la analizo me quedan los fotogramas pero perdí la continuidad de la película. Estos dos autores, que son de comienzos de siglo, son autores de transición y van a crear dos escuelas literarias muy interesantes. En Bergson se va a inspirar Marcel Proust, autor de *En busca del tiempo perdido*, porque Bergson lo primero que va a denunciar es que el tiempo subjetivo no es el tiempo objetivo y homogéneo del reloj. Este es el tiempo de la máquina, el tiempo analítico, pero el tiempo subjetivo es otro, es un tiempo que por momentos se colapsa, por momentos se dilata, por momentos se hace interminable, por momentos se contrae. Si no hubiera un tiempo subjetivo, si realmente nos guiáramos por un tiempo objetivo cronológico no necesitaríamos usar reloj. ¿Por qué necesitamos usar reloj?. Porque los tiempos subjetivos se dilatan, se contraen y perdemos la noción del tiempo. Lo que dice Bergson es que el reloj atrapa la mensura del tiempo, la domesticación analítica y de espacios homogéneos del tiempo. En Proust van a ver que hay escenas que duran diez

páginas y momentos que se coagulan y se eternizan.

James, en cambio, da origen a un James Joyce, donde los párrafos del "Ulises" por ejemplo, eran hojas, hojas sin puntos ni comas, porque estos autores piensan que poner un punto o una coma es interrumpir el río del pensamiento, el flujo de asociaciones que provienen de la conciencia. James piensa a la conciencia como un río, por eso cuando Molly que es la esposa de Ulises habla, los pensamientos de Molly son hojas y hojas sin puntos ni comas. Así es como James piensa que se piensa y que se asocia.

Estos dos autores son de transición y preservan la conciencia.

La tercera opción es la **Gestalt**. La Gestalt va a preservar la conciencia pero la va a *perceptualizar*. Va a decir que el problema no es de método, el problema no es la observación o la introspección, porque la Gestalt opina que tanto la observación como la introspección tienen diseño analítico y que el problema es el análisis. A principios de siglo, la actitud racional, la actitud analítica y hasta el mismo concepto de representación empiezan a diluirse y a entrar en una especie de ocaso. Se comienza a pensar que la representación es un producto analítico que congela la conciencia. Por distintas razones, la representación es un concepto que empieza a desdibujarse. Los Conductistas no la van a tomar porque piensan la representación como sinónimo de lo psíquico y por lo tanto no demostrable.

James y Bergson van a pensar que la representación, la palabra, son momentos analíticos en el fluir de la conciencia o en la captación de la duración. La Gestalt, al manejarse con el concepto de organización, tampoco le va a prestar atención. En este momento del siglo XX vamos a ver que el concepto de representación, que fue fundamental en la primera parte del programa, entra en una especie de eclipse o de ocaso. Hay un solo autor que se sustrae de esto, y que permanece ajeno a esta tendencia depreciante con respecto al tema de la representación; ese autor es Freud.

Darwin	James	Thorndike – Pavlov
<ul style="list-style-type: none"> • Sujeto organismo. • Sujeto función del ambiente. • Reaccionante. • Primero está la acción. 	Funcionalismo	Asociacionistas experimentales
	Acto. Acción	Psicología animal
	Movimiento ↓ Psíquico.	Experimentos ↓ Observación ↓ Acciones
		Aprendizaje

Hay que recordar que Darwin inaugura una nueva concepción del sujeto, el cual tiene un **diseño estrictamente biológico**: es un animal, es un organismo, no es alguien distinto del resto de las especies. Este sujeto tiene una novedad respecto de la escena anterior: no se construye de adentro hacia afuera, sino que se construye de afuera hacia

adentro. Es un sujeto pensado en términos de organismo, y en función del ambiente, es decir un **sujeto reaccionante**. Tenemos la palabra acción fuertemente dibujada y no como una acción aislada sino dirigida a responder al desafío ambiental.

Con esto, ya podemos notar las diferencias con la Psicología europea continental, porque para Wundt primero va a ser lo psíquico y después el acto voluntario. En la Psicología europea, por la influencia cartesiana se sostiene que primero aparece lo psíquico y después el acto. Pero, derivado de lo que Darwin piensa, vamos a ver que primero está la acción y para Darwin, que tiene una perspectiva evolutiva, lo psíquico, la representación, el lenguaje, la conciencia, el pensamiento son momentos que surgen tardíamente en la evolución de la especie humana. Lo psíquico mismo desde esta perspectiva va a ser una adquisición tardía, algo que se adquiere después. Aquí estamos dando vuelta la maqueta conceptual europea. Lo psíquico no hay que tomarlo como dato primero sino como algo que se adquiere a posteriori.

Hay diferencias muy grandes con la concepción europea, e incluso con James. James va a decir: primero el acto, la acción, el movimiento y en todo caso de aquí se derivará lo psíquico. Esta es la diferencia entre la escuela europea que preserva los criterios psicológicos, y los conceptos derivados de Darwin que arrojan lecturas que van a dar una prevalencia fundamental a la acción y al movimiento. James es americano, viaja y estudia con Wundt. De Inglaterra se lleva las ideas de Darwin. Cuando vuelve escribe un libro que se llama "*El pragmatismo*". Ustedes saben que el mundo americano es pragmático. De esta época es Jack London, quien escribe "*Colmillo Blanco*", "*La peste escarlata*", "*El talón de hierro*", donde el eje es un sujeto en acción permanente, como un adicto a la acción que se construye haciendo.

La palabra que encierra el pragmatismo es la palabra **pragma** que viene de la palabra griega praxis y quiere decir acción. ¿Qué está diciendo James en "*El pragmatismo*"?. *Que las ideas solamente valen por su posibilidad instrumental o **aplicativa***. Es decir, que las ideas desde el pragmatismo son valoradas en tanto son realizables, **concretables, tecnologizables**. Con esto, James corta con la filosofía europea.

El funcionalismo, que deriva de Darwin, toma un aspecto muy pragmático. James conserva la conciencia pero el funcionalismo quiere decir que eso funcione, que sirva para algo, que se concrete en algo. Esto va a encajar perfecto con la lógica de Darwin porque en la acción no se trata de la acción porque sí sino de una acción que responda, que sirva, que tenga un cierre y un efecto concreto. James va a preparar el clima de ideas del funcionalismo americano, que es muy fuerte. Se comienza a pensar por ejemplo, todo el sistema educativo como brutalmente pragmático y se va a proponer una nueva forma de dirimir la inteligencia.

En la primera parte del programa, la inteligencia era homologable al saber, a teoría, a lo experimental. En este momento, la inteligencia va a ser "**saber hacer**", saber resolver concretamente. Se empieza a valorizar el saber práctico, eficaz, el saber del artesano. Este saber estaba totalmente depreciado por el saber teórico; ahora lo que se busca es que se sepa hacer bien, porque el pragmatismo va a derivar en toda una manera de

valorar: lo útil es bueno.

Es en este momento donde el funcionalismo, especialmente James, empiezan a tomar distancia con respecto a la filosofía europea porque la van a considerar un mero devaneo fútil, porque las ideas juegan, bailan, danzan pero no llevan a nada, ahora se busca que algo quede resuelto.

EL ASOCIACIONISMO EXPERIMENTAL.

A las tendencias de Darwin y la corriente del pensamiento de James, le deberemos sumar ahora algunos investigadores que son por un lado Thorndike y por otro Pavlov que se llaman **asociacionistas experimentales**. Con ellos se están dando las condiciones para que la Psicología se vuelva **objetiva, experimental** y se base directamente en el **diseño animal**. A principios del siglo XX hay cansancio por lo espiritual, por lo psíquico, por una psicología teórica y académica que no podía comprobar su propia terminología.

Pavlov es ruso y Thorndike es americano. Ellos van a tomar conceptos que ya hemos visto pero los van a amortiguar, a adaptar, amoldar y en este momento las psicologías más furiosamente materialistas y objetivas van a ser la de Pavlov y la de Thorndike.

Se llaman asociacionistas experimentales, según la denominación de Boring. ¿En qué se parecen estos dos autores?. En que ambos van a concretarlas todas las ideas que hemos delineando en un diseño experimental. ¿Cuál es el desafío?. La Psicología animal.

Hasta ahora teníamos un laboratorio adaptado a las mediciones sensoriales en donde se interrogaba a adultos. El desafío va a ser inventar un diseño experimental en el que se pueda trabajar con animales. En este contexto aparece la caja de Thorndike. Ya la **Psicología de los aparatos de bronce**, que miden, que cuentan, es una escena que va a ir quedando desplazada en Estados Unidos y en Rusia, no en Europa, por lo tanto tampoco en Argentina. Ambos comparten el trabajo con animales, van a hacer experimentos con animales y van a usar la observación como método. La observación nos permite ver acciones. Los animales tienen una ventaja: no hablan. Al no hablar no les pueden preguntar nada y se tienen que limitar a observar lo que ellos hacen. Los animales tienen la ventaja, desde la óptica de Darwin y de James, de no gozar de los atributos de lo psíquico, las representaciones, la conciencia, por lo tanto son todos conceptos que van a quedar entre paréntesis.

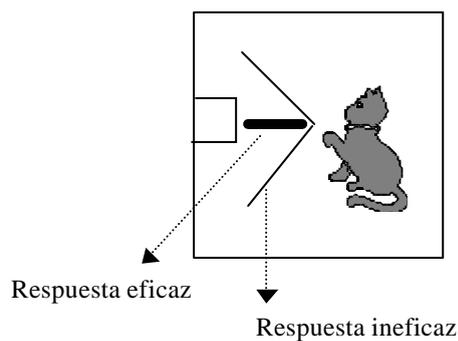
El enigma va a ser cómo se resuelve y cómo se llega a algo nuevo, es decir al aprendizaje. Al aprendizaje se lo va a relacionar directamente con la acción porque va a evaluar cómo responde y cómo esa nueva respuesta se incorpora al sujeto.

Estos autores van a hacer un corte con la Psicología de conciencia, a la cual consideran no científica. Se proponen fundar algo nuevo, algo muy *reductivo* y con un diseño estrictamente experimental. Proponen atenerse al diseño de lo observable y el sujeto va a tener que encajar en ese dispositivo muy reductivo, pero que se considera clave para llegar al conocimiento científico.

Thorndike hace **asociacionismo experimental**. ¿Qué retoma de lo que hemos visto hasta ahora?. Se lleva de la vieja escena la palabra asociación. Tanto Pavlov como Thorndike se están llevando la palabra asociación, pero veamos de qué manera.

En la escena *conciencialista*, la palabra asociación se encontraba en referencia a las ideas, sensaciones, representaciones. En esta nueva escena van a vaciar a la asociación de todo contenido psíquico. Van a aplicar el concepto de **asociación a la acción**, a los movimientos que hacen los animales. El concepto de asociación que veníamos trayendo desde Hume es un concepto que alude a lo psíquico. Thorndike va a ingeniárselas para traducir este concepto que es psíquico en términos fácticos, en términos de hechos que van a quedar concatenados. De manera tal que el aprendizaje va a ser una conexión entre acciones que son hechos y esta misma conexión es una concatenación de hechos. En este sentido está reclamando volver a lo fáctico. Le da un **dimensionamiento fáctico** al concepto mismo de conexión como una concatenación fáctica que va a vincular movimientos o acciones. Al concepto de asociación se lo despoja de toda la aplicación a lo psíquico y se lo va a aplicar a lo fáctico concreto que son las acciones observables. Lo materializa y lo vuelve observable.

Thorndike inventa un aparato que es una caja que tiene una palanca. Si el animal la presiona adecuadamente puede salir de la caja y es recompensado con la comida. Pone a un gato en esta caja, el gato salta, maúlla, grita, se mueve. Todo esto se agota, son cosas que no sirven, son actos poco efectivos porque no sale de la caja. Hasta que de casualidad, después de muchos tanteos motrices y aleatorios, aprieta la palanca y sale. En este sentido se parece a Darwin porque la cantidad de respuestas son muchas pero la que sirve es una sola. Aquella acción que sirve queda evidenciada por su resultado, por **el efecto**.



De las muchas respuestas que va a dar el gato hay solo una que sirve, la que provoca un **efecto**. Lo que va a decir Thorndike es que esa respuesta es la que queda elegida: de las muchas respuestas, muchas no sirven, se olvidan, y solo va a quedar la que provoca el efecto. De esta manera Thorndike va a concatenar el **resultado**, o **efecto**, producto de la acción con la acción misma y es el resultado el que legitima la acción. De esta manera Thorndike está vinculando una acción con un efecto que es un resultado, es un hecho. Vincula la acción con un efecto. Por eso la ley de Thorndike se llama la "**Ley del Efecto**".

Esto es todo el pragmatismo llevado a una situación experimental: la caja de experimentos de Thorndike. Para el pragmatismo necesitamos la acción y no cualquiera sino una que sirva, la que resuelva, la que dé un resultado efectivo, la que corte. Toda la caja de Thorndike está condensando como en una puesta en acto todas las ideas Darwin y todas las ideas del pragmatismo. Lo que logra Thorndike es afirmar que se puede fundar una ciencia absolutamente basada en la observación y en la experimentación. Hasta ahora ha logrado observar acciones y movimientos sin preguntarle nada al animal y sin explicar esta acción con términos *interioristas*. En este momento, con esta maniobra se está constituyendo la primera Psicología que puede fundarse científicamente sin apelar a lo psíquico. **Es una Psicología que no incluye lo psíquico.**

En la cátedra se está dictando un seminario en el cual se aborda el concepto de **psiquis** en Grecia que muestra que lo psíquico para los griegos es una escena conectada con los dioses o con lo público. Es decir, es una escena donde lo psíquico no articula con la subjetividad. Thorndike puede hacer una Psicología sin que haya algo psíquico, porque tan sólo observa los movimientos y las acciones y, concatenándolos, ya podemos fundar una Psicología científica sin apoyatura en la conciencia, en lo psíquico y en las representaciones.

Pavlov va a hacer algo similar. Trabaja con animales y estudia sus reflejos. La palabra **reflejo** es un fragmento acotado de lo que sería un instinto. La palabra reflejo cumple con dos condiciones: ser ferozmente *reductiva* y *analítica*, y a su vez apelar a una dimensión primitiva o prosaica del sujeto.

Hacia principios del siglo XX se trabaja con animales y el humano está por fuera de la escena. Pavlov va a tomar el concepto de instinto y lo va a trabajar en reflejos. Pavlov también ha leído a Darwin.

Pavlov dice que hay respuestas que se traen, por ejemplo las **respuestas fisiológicas**. Ejemplo: un perro cuando huele la comida segrega saliva. Esto es un reflejo fisiológico. Pavlov estudia este reflejo que él considera incondicionado y que es un instinto y lo acompaña de un evento contingente: un silbato, una campana. Se repite varias veces, hasta que hay un momento cuando el perro va a reaccionar al escuchar la campana. En ese momento y aunque no esté presente la comida aparece la respuesta fisiológica. Se asocia un estímulo nuevo a una respuesta fisiológica. Se asocia la campana a la respuesta incondicionada y aparece una nueva respuesta, que se va a llamar **aprendizaje** o **reflejo condicionado**.

El eje de ambos autores es el concepto de asociación y de aprendizaje. Hay que tener en cuenta que estos conceptos vienen directamente de Hume. En ese momento habíamos visto lo que eran los hábitos, y lo que insiste ahora en ambos autores va a ser el eje del aprendizaje: cómo se adquieren nuevas acciones y nuevas respuestas. Hay una diferencia con Darwin: Darwin tiene una excesiva confianza en el concepto de instinto. El concepto de instinto va a ser un concepto que también empieza a caer, porque el eje va a ser puesto en lo que sea aprendizaje o adquirido.

Así como Thorndike se especializa en concatenar una acción a su efecto, Pavlov se va a especializar en cómo se da la asociación de una respuesta a un estímulo nuevo. En un caso se habla de efecto, y en el otro el tema va a ser cómo un nuevo estímulo es capaz de provocar una respuesta fisiológica. Este es el asociacionismo que pasó de lo psíquico a la acción, a los resultados.

WATSON. LA CONDUCTA Y EL MODELO E-R.

Hasta ahora no hemos hablado de **conducta**, por ahora se trata de acciones asociadas a estímulos o de acciones que provocan efectos. Este es un momento de transición. Estas maniobras son posibles porque Darwin, al instaurar la serie evolutiva, habilita a subir y bajar por el árbol de las evoluciones. Podríamos preguntarnos por qué estos experimentos que hablan de animales y de cómo responder se trata de Psicología. Esto tiene que ver con la Psicología, porque estando habilitados por la serie evolutiva se puede subir y bajar en la serie y si quiero saber de aprendizaje humano puedo comenzar estudiando el aprendizaje en monos, gatos, perros, ratas, etc. Pero hasta ahora la acción transcurre como movimiento, no llegamos a esa palabra específica que será la conducta.

Watson lo que va a hacer entonces es estudiar a Pavlov y a Thorndike. Watson sostiene que está en condiciones de fundar una nueva ciencia que es la ciencia de la conducta. Se dedica a observar lo que los sujetos hacen y no se aparta de este camino. Va a tomar todo lo de Thorndike y le va a hacer algunas críticas. Va a tomar todo lo de Pavlov pero no lo va a mencionar directamente sino a partir de su concepto de “condicionamiento”. Esta es una palabra que viene de Pavlov.

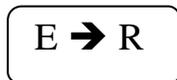
A Thorndike le va a criticar los conceptos de “placer y displacer” que aparecen en su teoría, diciendo que eso es una descripción mentalista y que son restos de la psicología de conciencia. Watson va a ser absolutamente fundamentalista en sus teorizaciones. Si Pavlov y Thorndike todavía están dudando si lo psíquico se incluye y en qué medida, Watson directamente da un portazo que significa que se deja de hablar de la palabra conciencia porque considera que científicamente es una palabra no fundada y que si se habla de conciencia es entrar a una temática moral y religiosa. Tan rabioso es el corte de Watson que va a llamar a lo suyo **‘Manifiesto Conductista’**, como un pronunciamiento hasta si se quiere, de orden político. De Watson hay que decir que hace como Wundt: aprovecha toda la inercia de ideas y toda la tecnología del laboratorio que han creado Pavlov y Thorndike y hace una venta, publicita, presenta socialmente, legitima eso nuevo que venía esbozándose.

Watson considera que Thorndike es todavía mentalista, porque además Thorndike va a decir que el aprendizaje se va a guardar en las redes neuronales del cerebro. De esto Watson va a encontrar nuevamente un recurso mentalista, él va a decir que toda la neurología cortical, es una neurología al servicio de la Psicología de conciencia. Para trabajar el tema de la acción basta con el reflejo condicionado.

Watson va a armar el famoso par **Estímulo – Respuesta (E-R)**.

¿Cuál es la diferencia entre Thorndike, Pavlov y Watson? Si los dos primeros se

manejaban con la acción solamente desde un efecto o solamente asociada a algo, Watson va a ser mucho más ambicioso, va decir yo sé **cuándo empieza y cuándo termina la conducta**. Es decir, lo transforma en un trayecto acotado. Así como el metro es la millonésima parte de un meridiano, Watson cree que ha encontrado **la unidad de medida de la conducta**.



La acción es una secuencia. Lo que ha descubierto, según Watson, es hacer de la conducta un trayecto que diga cuándo se empieza y cuándo termina. La conducta empieza con el **estímulo**, termina con la **respuesta**. En la palabra conducta hay dos términos, conducta no es respuesta para Watson: *conducta es el dispositivo por el cual el estímulo desencadena la respuesta*. Entonces, la respuesta está atada al estímulo y el estímulo provoca la respuesta. No es respuesta solamente, está incluyendo además al estímulo. Vemos que este concepto está basado en la misma asociación que venimos trabajando. Se arma y se desarma, está la asociación que se aprende por repetición, si se repite se fortalece, si no se practica se va desarmando, *por lo tanto es tan mecánica como la que Hume teorizaba para las ideas*.

- **WATSON. CONDUCTA RESPONDIENTE.**
 - **SKINNER. LA CONDUCTA OPERANTE.**
-

Abordaremos una de las salidas contemporáneas del programa de la materia. Conviene recordar que el programa tiene un **planteo**, un **nudo**, es decir, una **transición** y luego **desenlaces** abiertos. La primera parte del programa estaría situada en el planteo, la segunda parte la situamos en el nudo donde vimos Gestalt y Conductismo. Como ya hemos trabajado lo concerniente a Darwin y al Conductismo, abordaremos ahora una de las salidas contemporáneas: el Conductismo en lo contemporáneo; la **conducta operante**.

Para arribar al concepto de “operante”, realizaremos la construcción del recorrido y puntualizaremos conceptualmente las diferencias, las similitudes, la forma en que se entraman los conceptos unos a otros, para, de este modo, llegar a Skinner. Tuvimos que trabajar a Darwin porque con sus concepciones va a transformar el paisaje conceptual: la concepción de sujeto reaccionante que está quedando implícita en su concepción va a habitar todo este recorrido. Abordamos también la teorización de James y del pragmatismo. Avanzamos con Thorndike y Pavlov, quienes conceptualizan el asociacionismo experimental. La idea, ahora, es llegar a Skinner.

Debemos mencionar también los nombres de las escuelas que propiciaron cada uno de estos autores. Darwin es biólogo pero James es un psicólogo norteamericano que se forma con Wundt en Alemania y que se apropia de los hallazgos de Darwin llevándolos

a Estados Unidos. James sería el representante de lo que sería el funcionalismo americano y además es pragmatista. Este autor todavía sostiene la idea de conciencia pero funcionalizada. De Pavlov y Thorndike vamos a decir que ambos, según Boring, están situados en lo que se llama **asociacionismo experimental**. Estos autores son los que construyen un nuevo dispositivo que hace factible la concreción de la experimentación con animales. Tanto la *Caja de Thorndike* como el dispositivo de Pavlov resultan ser una puesta en acto que habilita a una nueva maniobra conceptual en Psicología: la experiencia con animales.

Con Watson el corte con la conciencia es definitivo y surge una nueva construcción en Psicología: **la conducta**, el Conductismo. Hay un corte abrupto y una nueva construcción. En James todavía está en vigencia la construcción de la conciencia. Tanto Pavlov como Thorndike la dejan un poco de lado, pero no se expiden totalmente en forma drástica respecto de ella. El corte abrupto lo vamos a notar en Watson. Este autor indica que el nuevo método (la observación) no nos recorta como hecho científico a la conciencia y si nos recorta una nueva dimensión que es la **conducta**. El trabajo que deberemos afrontar en esta parte del programa es guiado por la pregunta acerca de cómo logra un diseño contemporáneo este conductismo furioso, tajante de principios de siglo, que es muy reductivo y muy objetivante.

El diseño contemporáneo lo vamos a encontrar recién en Skinner, quien va a llamar a su propuesta **Neoconductismo**, lo cual lo va incluir decididamente en las ciencias comportamentales actuales. Si sacáramos una foto de toda la cuestión de lo comportamental, centrado en Watson, haríamos una lectura muy reductiva y una lectura hasta político estratégica del tema. Cuando hay una nueva construcción, siempre el ajuste es máximo. Si la foto la saco en Watson y la leo desde lo contemporáneo, indudablemente estoy vulnerando lo que realmente es el conductismo.

Watson es un momento en la historia que necesitó un trabajo intenso de formalización para que hoy existan las propuestas contemporáneas. Ese trabajo va a ser el de Skinner. Skinner hace un fuerte trabajo que sitúa como ciencias del comportamiento lo que primariamente se dio en llamar “conducta”.

Posiblemente estas teorizaciones resulten extrañas ya que no es uno de los sesgos que se halle más desarrollado en la Argentina. Las producciones argentinas siempre prefirieron las escuelas europeo-continetales, ni siquiera las anglosajonas; por eso quizás cueste entender su lógica, pero es un desafío que consideramos fundamental para la formación de los psicólogos. Si no se logra capturar la organización de la lógica interna de estos discursos, queda un área muy grande por fuera del mapa de la inteligibilidad de los psicólogos y por ende, fuera de su formación. Esto cobra mayor importancia si tenemos en cuenta que no hay materias que trabajen estos discursos. Entonces, comprender la lógica de funcionamiento discursivo de esta escuela es muy importante. Es importante, también, para ver por qué en Argentina no tiene lugar o no se lo pudo incluir sino tardíamente.

El eje organizador que hemos elegido para este tema es retomar el concepto de acción y

deslizarlo por estos autores.

Ya habíamos señalado que Darwin inaugura la concepción de un **organismo reaccionante** en función del ambiente. Este organismo se talla, se constituye en la respuesta a ese desafío que es lo que el ambiente impone. Entonces, aparece el ambiente y en función de éste, tenemos al organismo. Hablamos de organismo, porque desde esta óptica el humano es un animal más en el mundo de lo viviente y por eso vamos a encontrar que desde este sesgo la Psicología se halla cómodamente situada dentro de las ciencias naturales.

Con Darwin, empezamos a ver un sujeto reaccionante y también notamos el énfasis que pone en los comportamientos, pero considerándolos filogenéticamente. Darwin es el primero que se atreve a hacer una etología filogenética. Esta etología filogenética se centrará en una concepción del acto ligado a lo que llama **instinto**, porque son las maneras en que la especie humana logra adquisiciones comportamentales y a su vez las va a transmitir a las futuras generaciones. Tenemos la primera etología filogenética, o un estudio comportamental filogenético pero llamado “instinto”. El **instinto** es una acción biológicamente dada y transmitida genéticamente que cumple con un objetivo. Darwin dice que hay gestos que expresan emociones los cuales provienen de épocas muy tempranas de la historia filogenética, incluso sitúa algunos gestos que son residuos que quedan de cuando aún el hombre no había accedido al nivel de hominización. Por ejemplo, en la lucha de cuadrúpedos se observa la conducta de aplastar las orejas y mostrar los dientes. El hombre ya ha perdido estas características en sus luchas, pero queda como resto de “bronca” o “agresión” el gesto de mostrar los dientes. Esto, dice Darwin, es un resto de la historia del comportamiento filogenético. Después de la hominización, cuando el hombre logra la posición bípeda, cambian los hábitos de lucha y ahora se frunce el ceño para fijar la mirada en el oponente y se cuadra el pecho con puños cerrados. De esto, dice Darwin, nos quedan dos cosas: lo antitético en el movimiento de hombros, que sería lo contrario a cuadrar y nos queda el castigo por medio de la mirada. Queda la mirada ceñuda como desafío, como el equivalente en la lucha en cuatro patas al mostrar los dientes. Con esto vemos la acción que se va transmitiendo de generación en generación.

Ahora deberemos abordar cómo este comportamiento, cuya historia es filogenética para Darwin, se vuelve un comportamiento aprendido para Thorndike, para Watson y para Skinner. Deberemos transponer lo filogenético a lo ontogenético, a la historia individual.

James adhiere a Darwin y a su teoría de los instintos, porque para Darwin hay muchísimos instintos. Por ejemplo, hay un instinto que lleva a huir de los ofidios, de las víboras. Darwin y James han constituido catálogos de instintos. Lo que va a decir James, y eso lo va a tomar de Darwin, es que primero aparece el acto y después lo psíquico, la conciencia. James va a tomar la idea de evolución y la va a aplicar a lo psíquico. Va a sostener que lo psíquico, la conciencia, es una adquisición tardía en la especie humana. Por eso lo psíquico, la emoción, la representación, la conciencia

adviene después; primero está el acto, primero el cuerpo, cuerpo como acción, cuerpo en movimiento. Acá James va a polemizar con la escuela alemana (Wundt) que sostiene exactamente lo contrario. Para las escuelas de Europa continental lo psíquico es primero y a partir de ahí se da el acto voluntario. Habiendo leído a Descartes, a Hume sabemos que el lugar que el autor le concede a lo primario es toda una estrategia legitimadora. Para Descartes lo primero es el cogito captándose a sí mismo. Para Hume lo primero es el encuentro experiencial con lo fáctico. Para von Helmholtz lo originario es el par estímulo–sensación. Situar lo primero, lo primario, siempre es una apuesta muy fuerte que el autor realiza, conceptualmente hablando.

Lo que expusimos sobre James va a preparar el terreno para que los investigadores busquen trabajar con lo primordial, con lo primero, que es el acto. En este punto entonces situaríamos a Thorndike y a Pavlov. Para trabajar el tema del acto, nada mejor que la psicología animal: los animales no hablan, los animales no piensan, con los animales no se depende del dato introspectivo. Entonces Thorndike y Pavlov ofertan sus diseños experimentales en psicología animal los cuales van a competir con la psicología de aparatos de bronce fundada por von Helmholtz y legitimada por Wundt, aquellos que están en nuestro museo de la sede de Independencia.

Todo este movimiento centrado en el acto va producir que todo lo que sea psíquico, conciencia y representación comience a perder valor. La conciencia para James va a ser una conciencia atenta y en función del ambiente. Será severamente afectada por esta concepción ingresiva del ambiente, ya que es considerada la forma humana de adaptación.

Incluso de esta época datan los tests de Galton que miden la inteligencia. Este autor lo llama “*Test de las diferencias individuales*”. Las palabras que este autor elige para titular a su test apela a una frase de Darwin.

Nos centraremos ahora en Thorndike. Este autor inventa un dispositivo experimental que es una caja de trucos con un diseño mecánico. Mediante este instrumento Thorndike observa todas las acciones que hace el animal. De esto resulta que la acción que quedará legitimada será aquella que resulte en un efecto, en una consecuencia que revierta el problema. Todas las acciones que no sirven se pierden y el resultado es el efecto. Si nosotros comparamos este esquema con el de la primera parte del programa, vemos que la asociación perdió su anclaje en lo psíquico. Ahora se ha vuelto fáctica, ha quedado anclada a un efecto y ya no necesita apelar a la representación para ser explicada. La representación es un concepto que empieza a perder importancia y nitidez.

De esta manera Thorndike, con la **ley del efecto** realiza una reformulación del aprendizaje en términos motrices, el cual se realizará por tanteo, ensayo y error, es decir, que será un aprendizaje planteado fácticamente. Lo que habíamos conceptualizado como asociación, ahora se va a llamar **conexión**. Ésta conecta retroactivamente un efecto con la acción que lo produjo; esto es lo que se llama ley del efecto. Thorndike, al igual que von Helmholtz, manufactura esta nueva escena haciéndola legítima. Sin embargo, no hay que dejar de mencionar que Thorndike puede

trabajar en psicología animal porque Darwin habilita la maniobra conceptual de las series transitivas graduales.

Watson va a tomar todo lo trabajado por Thorndike pero también va a incorporar los hallazgos de Pavlov. En su teoría se encuentran las palabras “reflejo” y “condicionamiento”, las cuales le parecen muy indicadas.

Este autor busca rápidamente diferenciarse de Thorndike y por ello lo critica. Dice que cuando Thorndike le atribuye al animal acciones causadas por frustración, por placer o displacer, esas atribuciones son contenidos de la Psicología de conciencia. Esto en parte es cierto, dado que Wundt habla de placer–displacer, depresión–excitación, etc. y contra esta tradición, Watson sostiene que suponer que el animal se mueva por placer o displacer son conceptos de la psicología de conciencia. La segunda crítica se la realiza, cuando Thorndike sostiene que el aprendizaje se inscribe neurológicamente según una conexión cortical. Watson sostendrá que esta expresión también es un residuo de una neurología central cortical que trabaja la psicología de conciencia.

Estas dos críticas lo hacen ver a Thorndike desde la óptica de Watson como un “intermediario”: todavía habitado por los conceptos de la psicología de conciencia.

Watson también criticará a James. Para ello, Watson se sienta a observar. Aunque Darwin había indicado la ontología como tema de las diferencias individuales, nadie lo había concretado, porque todos estaban fascinados con la idea de instinto y ningún investigador se dedicó a observar lo que efectivamente hacían los chicos. Watson se sienta en las nurseries y observa, por lo cual podemos decir que el fundador de la psicología evolutiva es, en cierta medida, Watson. Él observa a los recién nacidos y dice que no aparecen en la observación la enorme cantidad de instintos que señalan Darwin y James. Cuando observa a un bebé, nota un equipo mínimo de bagaje heredado: algunos reflejos básicos, por ejemplo, el de succión, el llanto, el movimiento. Son reflejos mínimos que tienen que ver con el funcionamiento corporal, dice Watson, pero de ninguna manera se observa la cantidad de instintos que describe James. La palabra instinto, tan feroz en la última parte del siglo XIX, no llega a sobrevivir a principios del siglo XX. Freud la desarma a su manera con el concepto de pulsión, pero Watson también la aniquila mediante la observación. Además, según Watson, esos pocos reflejos son efímeros como reflejos innatos en sí, porque rápidamente se mixturán, se complementan, se complejizan y se anudan a estímulos sociales. Por ejemplo, el llanto puede ser un reflejo, pero a la tercera vez que el niño llora y la mamá viene, el llanto se va a convertir en señal de llamado para la madre, es decir, que al segundo día ese reflejo puro quedó enredado en un estímulo social, asociado, complejizado en experiencias sociales que le van dando otra significación.

En definitiva, lo que sostiene Watson es que esos pocos reflejos que se traen genéticamente duran poco, porque rápidamente empiezan a constituirse en un aprendizaje. Este era uno de los desafíos del tema que estamos tratando: cómo se abandona el concepto de instinto y se pasa a lo aprendido. Thorndike y Pavlov lo ponen

en acto pero quien lo justifica, quien pone el corte a Darwin y a James en ese punto es Watson. Para él no hay instintos, hay pocos reflejos que rápidamente se asocian a otras situaciones y se transforman en aprendizajes.

Otra cosa que va a criticar de James es lo que este autor llama “*la corriente del pensamiento*”, y va a decir que efectivamente se puede hablar de una corriente, pero no de pensamiento sino de movimiento. Así como Thorndike le da un ropaje fáctico a la asociación, Watson va a dar una vestidura comportamental al tema de la corriente del pensamiento que él va a considerar hasta ahora corriente del movimiento.

Lo último que podríamos decir de Watson es que limita severamente lo innato y comienza a darle vigencia a lo aprendido. El hombre trae tres emociones básicas: miedo, amor e ira. La conducta, en la parte formal, va a ser formalizada como estímulo–respuesta. Con esto, Watson asegura saber cuándo comienza la conducta (con un estímulo), y cuando termina: con una respuesta. Este par se constituye en la unidad patrón de la conducta simple. Estímulo–respuesta, es reflejo, concepto de inspiración pavloviana.

La conducta para Watson puede ser explicada a partir de una neurología periférica que no apela a lo central y cortical, y que puede prescindir de la conciencia.

Antes de adentrarnos en la teorización de Skinner, hay que decir que en la lectura del texto de Thorndike no aparece la palabra conducta, aparece la palabra **acción**. La conducta como modelo formal es propiamente de Watson. En Thorndike, la acción se detiene por el efecto y lo que mueve a la acción es una necesidad. En ese punto Watson señala una falla, ya que para este autor, la conducta se origina en el estímulo y culmina con la respuesta. Si comparamos estas dos posturas, vamos a entender por qué se diferencian una de la otra. En Thorndike, la acción culmina con el efecto y es el efecto retroactivo el que designa a esa acción como la pertinente. En Watson, en cambio, hay una causa de la acción: el estímulo. Primero es el estímulo y después es la respuesta. En Thorndike predomina el efecto y en Watson el estímulo como causa.

Watson va a decir que a cada respuesta corresponde un estímulo y a cada estímulo corresponde una respuesta, es decir que la correspondencia es total. Sin embargo, la conexión será armable y desarmable porque se puede condicionar el miedo a un conejo y se puede descondicionar. El mecanismo en Thorndike lo situaríamos en la caja y en Watson en este diseño mismo.

SKINNER. LA CONDUCTA OPERANTE.

Skinner es discípulo de Watson, éste es su maestro, lo respeta y se ha formado con él. Pero, al mismo tiempo, señalará que Watson estaba acertado en lo que a las conductas más elementales y precarias se refiere. Por eso, va a decir Skinner, lo que hace Watson es una teoría de la **conducta respondiente**. En ella tiene vigencia el tema del reflejo, su automatismo, su inmediatez, la exclusión de la voluntad del sujeto, etc.

Pero Skinner es un conductista metodológico y que se basa la observación y en la experimentación estricta. No observa que los sujetos humanos se conducen de esa manera tan automática como sostenía Watson. Nota que rápidamente, cuando hay un problema, el sujeto empieza a pensar estrategias de acciones complejas. Lo que se ve es que el sujeto no es pasivo a la agresión del ambiente, sino que es totalmente invasivo. Fíjense que no hay lugares libres de basura, la naturaleza pura ya casi no existe. El sujeto tiene una actitud ingresiva en el medio ambiente. A este complejo sistema estratégico de operaciones es a lo que Skinner va a llamar **conducta operante**. La conducta operante no es aprender a hacer cosas concretas sino que es aprender a aprender, aprender a resolver problemas.

El “R” que Watson conceptualizaba como la “respuesta” le resulta insuficiente porque lo que existe es una operante. Una operante es un conjunto de operaciones complejas y móviles. Skinner se pregunta si alguien vio algún reflejo alguna vez o si alguien vio algún estímulo. Con esto, el autor se da cuenta de que las categorías que utiliza Watson están inundadas de **atomismo**; atomismo que ya hemos abordado para la psicología de conciencia, porque llamarle estímulo al mundo o al ambiente es una categoría elemental, simple y atómica. Llamarle a todo lo que el sujeto hace “R” es también una categoría simple y atómica. Después de todo ¿el “E – R”, no tiene el mismo diseño que el “E – S” de von Helmholtz donde todo es analítico?. *Se ha reemplazado la “S” de sensorial por la “R” de respuesta, pero es el mismo diseño conceptual.*

Skinner retorna a la noción de ambiente como lo pensaba Darwin, porque Darwin no hablaba de ambiente como hechos “E”, como estímulos físicos. Por ésto el autor cuestiona la palabra “E”(estímulo) y va a regresar al **ambiente**. Esta vez, el ambiente va a ser pensado como algo complejo, con una serie de variables. La “E” de estímulo se transforma en una **serie de variables** que se van a llamar **variables independientes**. De esta manera, notamos que la operante va a ser la **variable dependiente**. Además, desde esta teoría, el ambiente no es una construcción anónima, sino que para cada uno, el ambiente es una cosa diferente, va teniendo encuentros y contingencias experienciales diferentes. La relación entre el organismo y el ambiente va a ser llamada **contingencias ambientales**. Esto quiere decir que es la historia de la interacción, la historia de las cosas que le han pasado a ese organismo en ese ambiente, por eso el refrán dice “*él que se quema con leche mira la vaca y llora*”. Cada uno va a tener distintas experiencias, es decir contingencias de supervivencias diferentes.

Otro concepto que va a ser profundamente rediseñado en lo contemporáneo es el concepto de **asociación** del siglo XVIII. Lo que Skinner va a decir es que **jamás la causa de un operante puede ser el ambiente**. Este autor no concuerda con el pensamiento causalista y con esta postura, nuevamente adhiere a Darwin. La operante, dice Skinner, está en función del ambiente. En la sección que dedicamos a Darwin hicimos notar que el organismo está en función del ambiente, con lo cual ahora notamos una semejanza en el vocabulario de ambos autores. No estamos diciendo que el ambiente sea la “causa de...”, al estilo cartesiano; ahora sostenemos que el ambiente es

decisivo, pero que el organismo va a ser función de ambiente. Entonces, la palabra causa se reemplaza por la noción de *función*. De nuevo encontramos términos darwinianos: funcionalismo. El organismo es función del ambiente.

No estamos diciendo que el ambiente sea la causa, sino que las variables dependientes están en relación con las independientes. Si no hay relaciones causales entre ambas, lo que sí es posible estudiar, matemática y formalmente, es la relación formalizada entre unas variables y otras. Entonces no es que la causa de algo sea esto otro (como para Aristóteles, Descartes). Quien dispara la palabra función es Darwin. No es que el ambiente explique al organismo sino que el organismo es función del ambiente. La palabra función es un concepto que vira para dos lugares: “se es función de...”, es decir “depende de...”, pero eso no quiere decir que lo otro sea su origen.

Entonces tenemos las variables dependientes, la operante, y las variables independientes que son las ambientales. Con esta relación entre ambas variables estamos quebrando con el nexo único que Watson establecía en el E – R.

¿Yo puedo asegurar que para cada circunstancia va a haber una conducta? En esto, Skinner se apoya en Hume: a tales condiciones ambientales hay tal *probabilidad* de operante “a”, tal probabilidad de operante “b”, y tal probabilidad de operante “c”. Con el concepto de probabilidad queda totalmente fuera de juego el esquema “E – R”.

Así se formaliza el diseño experimental contemporáneo. Es así como se trabaja hoy en investigación de ciencias comportamentales.

Otra característica de lo contemporáneo es que se desabrocha definitivamente el sistema de encajes fijos. Ese sistema de correspondencias que es netamente moderno se deshace en lo contemporáneo.

Se notará en Skinner un regreso a las nociones de Thorndike: no hay más causa, hay función y todo depende, tal vez, del resultado. Skinner es un admirador de Thorndike y su ley del efecto. Solo que a la ley del efecto la va a llamar *reforzador*. Si me fue bien y el refuerzo es positivo aumenta la probabilidad de volver a repetir la operante. Si a mí me ha ido mal, si el ambiente ha reforzado negativamente esa respuesta, la probabilidad de respuesta tiende a bajar. El encuentro con el ambiente será el reforzador.

Si nosotros tomamos a Strasser tenemos que decir que el encuentro con lo real es el encuentro entre la operante y el resultado. Y el resultado es el refuerzo que puede ser positivo o negativo. La que quedó reforzada positivamente va a ser una operante que aumente su probabilidad de aparición; la que quedó reforzada negativamente va a tender a que disminuya la probabilidad de volver a hacerlo.

La última noticia que yo tuve de este tema, que pensaba más desactualizado, es un libro de Peter Drucker que habla sobre las estructuras organizativas empresarias, donde los nombra a Skinner y especialmente a Thorndike. Ahí dice que hay que premiar lo que sale bien y **no** castigar lo que sale mal. Hay que premiar lo que sale bien en el mismo momento en que eso ocurre, pero si uno castiga lo que sale mal, lo que sucede es que se refuerza de alguna manera y tiene además un efecto desorganizante sobre el sujeto.

El último concepto que deberemos abordar es el de la *inmediatez*. Skinner piensa que el tema del “E – R” no es lo que acontece en el comportamiento humano. Él dice que a nivel humano se puede diferir la operante en el tiempo y esperar hasta que el momento sea el indicado, ya que no es una cosa automática que se desencadena. La operante se caracteriza por ser toda una estrategia, lo cual implica el manejo de los tiempos. El manejo de los tiempos va a situar a Skinner directamente en lo contemporáneo y es una diferencia abismal con Watson donde no hay manejo del tiempo.

En un cuento de Borges, la protagonista ,que ha presenciado el asesinato de su padre por parte del socio, decide vengarse y dilata el momento muchos años preparando la escena. Sigue trabajando con el asesino de su padre como secretaria durante años pensando en la venganza. Arma toda una escena de la cual va a salir intacta, pero lo consume 20 años después.

Lo que va a decir Skinner es que la operante se caracteriza por el concepto de *emisión* ya que no es automática: el sujeto controla el momento de la aparición de la operante.

El “E – R” quedó desarmado; el “E” se transformó en ambiente; la “R” en operante y el nexo en una función que expresa grados de probabilidad.

Lo que hizo Skinner fue formalizar, pero no se movió de la concepción de sujeto reaccionante que planteamos al principio. Es más, cuando lean a Skinner y busquen cuáles son los conceptos que mapean básicamente su concepción, van a ver que hay mucho vocabulario de Darwin: ambiente, contingencias de supervivencia, por ejemplo. Rescata a Thorndike a través del reforzamiento que sustituiría la ley del efecto. Al leer a Skinner se debe tener en cuenta el vocabulario de Darwin y qué efectos de este autor aparecen: el sujeto reaccionante.

Esta es una de las salidas contemporáneas que plantea el programa de la materia.

• **GESTALT. LA TEORÍA DEL CAMPO PSICOLÓGICO.**

Hasta ahora hemos visto al boom del pensamiento biológico desplegado en dos áreas:

- Romanticismo Alemán y el Vitalismo
- Las ideas de Darwin que conducen al funcionalismo y finalmente al Conductismo.

RELACIONES ENTRE EL SUJETO Y LA NATURALEZA.

EL AMBIENTE Y EL CONTEXTO.

Recordemos la arquitectura del programa. Tenemos un planteo: Descartes, Hume, von Helmholtz. En un segundo momento aparece la transición con el boom del discurso biológico y las ciencias experimentales. Este segundo momento llamado de **transición** ubica a la Psicología dentro del marco biológico. Este marco lo hemos desplegado desde las dos cadencias señaladas. Hoy vamos a desarrollar la teorización de la Gestalt.

Este recorte indica que, aunque de diversa manera, como también lo hacían en la introducción Aries y Carr, el tratamiento del problema de la naturaleza va a despertar una nueva problemática, aunque sea planteada y resuelta de diversas maneras. Una de ellas va a concebir el sujeto en términos de organismo u organización y esto supone un rediseño del sujeto como se venía planteando en términos gnoseológicos. Ahora será repensado en términos orgánicos o de organización. Otra modalidad insistente sostiene que el sujeto ya no se concibe como formando parte de un espacio vacío, sino **entornado en un ambiente**. Para el Romanticismo Alemán el campo y su organización envuelve, entorna y modela al sujeto. La relación entre el sujeto y el entorno, el paisaje, van a ser relaciones perceptivas, de sintonía, de empatía, de participación perceptiva y afectiva. Es decir que el tema del **entorno** se piensa de una manera en el Romanticismo y se piensa de manera distinta desde el Conductismo, porque para Darwin el entorno va a ser desafío, es sinónimo de reacción, de combate y de lucha.

Aún cuando las dos maneras de pensar la relación con el entorno son distintas, ambas escuelas biológicas le prestan especial atención al tema del entorno. El entorno es un factor decisivo, sea a través del ambiente, sea a través del estímulo en Watson, de las contingencias de supervivencia en Skinner. Estos autores, no solamente entornan al sujeto biológico en una escena sino que consideran que el ambiente, o el contexto, o el campo, es decisivo sobre el organismo.

En el programa de la materia estamos apuntando a las técnicas de interpretación, las maniobras legitimantes y también apuntamos a qué idea hay de sujeto en cada teorización. En la primera parte del programa, aunque desde distintas modalidades, los autores apostaban a que la realidad es descifrable e inteligible. Si epistemológicamente la consideran descifrable e inteligible es lógico que la manera de comprenderla, de darle sentido, de interpretarla es para esta primera parte una maniobra que tiene que ver con el desciframiento analítico. En esta parte del programa se piensa que si analíticamente se puede descifrar (que es una palabra proveniente de las matemáticas), de inteligir (que quiere decir separar, diferenciar, discernir), estas dos palabras indican que hay un proyecto epistemológico que concibe al mundo y a la relación con el mundo de determinada manera. Esta es la maniobra de la primera parte del programa.

En el Conductismo la apuesta es otra. El eje se ha descentrado y el tema es resolver y resolver bien. Esto señala a un sujeto o a un organismo constituido en el desempeño y en el resultado. Desde esta postura, para entender lo que sucede no importa lo que el sujeto sintió, experimentó, ni pensó, sino lo que dejó hecho concretamente.

Estamos viendo que hay maneras distintas de interpretar. Para una corriente se interpreta desde lo hecho y desde el resultado. Eso es lo que es observable, todo lo demás es caja negra, no se dice que no esté, simplemente es caja negra y se puede inscribir solamente sobre lo observable. Lo observable es lo realizado concretamente y es esta instancia la que representa al sujeto.

Se hace necesario mencionar estas maniobras conceptuales a fines de determinar el equipo conceptual y las estrategias que cada autor está utilizando. Por otro lado, también se deben tener en cuenta las nociones que va dejando de lado, lo que no menciona, los términos que se van alejando, que van perdiendo densidad y espesor conceptual y aquellos que quedan olvidados. Este ejercicio es fundamental para el programa de nuestra materia.

Para entender la postura de la Gestalt deberemos retomar las ideas del Romanticismo Alemán y del Vitalismo. Debemos dejar establecido, también, que nos situamos en Europa continental y por eso mismo la influencia anglosajona no es considerada. Ya hemos señalado que las ideas de Darwin no logran derribar a la noción “conciencia” en Europa continental. La Gestalt no necesita prescindir de la noción de “conciencia”. Esta es una diferencia fundamental con el Conductismo.

La Gestalt, al centrarse en el estudio de la percepción, sostendrá que ésta es competencia de la conciencia y será conceptualizada como experiencia inmediata. La conciencia no tiene como fin único el pensar intelectual, también posee como costado inédito la percepción, y la percepción va a ser experiencia inmediata.

Deberemos abordar la teoría de la Gestalt en tres momentos:

- la Gestalt en percepción, debatiendo y confrontando con von Helmholtz;
- la Gestalt en aprendizaje, debatiendo y polemizando con el modelo de Thorndike;
- la Gestalt en América, tardía y madura, que emigró a Estados Unidos durante la Segunda Guerra. Allí deberemos ubicar a Kurt Lewin quien desafiará a Skinner.

La concepción de la percepción que realiza esta teoría va a modelar cada uno de estos temas: las innovaciones en aprendizaje a través del concepto de “insight” trabajadas por Koehler lo opone a Thorndike, por ejemplo. Aunque estas teorías son opuestas, terminan conviviendo en un debate frontal. Ambas escuelas, Gestalt y Conductismo, son escuelas que rechazan al intelectualismo y al dualismo. Cada una resuelve el problema de manera diferente: la Gestalt amparándose en el concepto de percepción, el Conductismo amparándose en el concepto de acción, formalizada como conducta. Para ambas psicologías lo “uno”, la unidad es fundamental: para el Conductismo el sujeto es “uno” en lo que hace, para la Gestalt, el sujeto percipiente es “uno”, no hay percepción en dos planos como sostenía von Helmholtz en tanto pura e impura.

Para la Gestalt la percepción es “una”, y ya tiene significación en la organización misma. Ambas escuelas van a acordar en la unidad necesaria y ambas son antidualistas y antiintelectualistas. El eje en el Conductismo pasa a ser la acción mientras que el eje en la Gestalt pasa por la percepción, por eso esta escuela pensará al aprendizaje basado en aquel concepto.

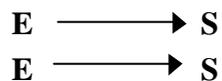
Las leyes del campo en percepción.

La polémica entre von Helmholtz y la Gestalt

Vamos al primer punto enunciado: la percepción. El primer debate de comienzos de siglo es entre von Helmholtz y la Gestalt.

Von Helmholtz se preguntaba por qué vemos objetos y no vemos estímulos. La Gestalt le contesta diciendo simplemente que lo que se percibe primero son totalidades. Acá habrá un planteo muy fuerte de qué es lo primero que se ve. La Gestalt va a decir que no se ve primero una cosa y después otra, sino que de entrada **la experiencia inmediata es la percepción**, es decir de una **totalidad**.

Von Helmholtz sostenía la hipótesis de la constancia, que puede graficarse de la siguiente manera:



Este esquema es netamente analítico y supone dos pasos: la percepción pura que se “ensucia” con la inferencia inconsciente. Estos movimientos de ir y venir suponen que para llegar a lo puro hay que realizar maniobras intelectuales y así es pensada la percepción desde la conceptualización analítica. La Gestalt va a conceptualizar a la percepción en otros términos. Si el análisis enfatiza lo primordial del elemento, la Gestalt, en cambio, propicia la idea de **organización** pensada como **conjunto de elementos relacionados entre sí**. Por eso, para entender la Gestalt deberemos deshacer la noción de elemento.

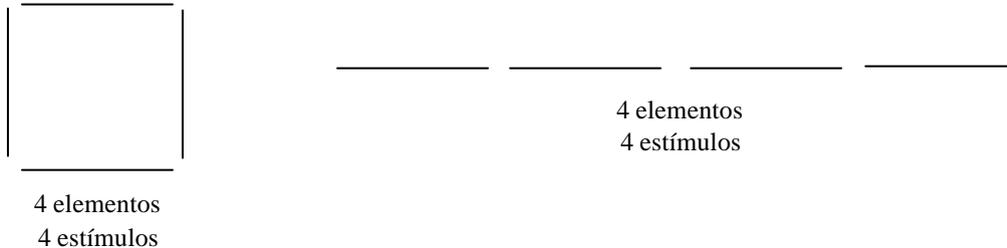
La noción de elemento va a sufrir dos interpelaciones:

Uno. **Von Ehrenfels** situado cronológicamente a fines de siglo y por lo tanto contemporáneo de von Helmholtz, investiga sobre fenómenos acústicos, es decir que se dedica a investigaciones sensoriales auditivas. Comienza a estudiar melodías y encuentra que éstas se apoyan en el elemento, pero descubre que se puede transponer la melodía, es decir, cambiar las notas que la componen, cambiar los elementos en los cuales está sustentada la melodía y aún así la melodía se reconoce y permanece intacta. Von Ehrenfels denomina a este descubrimiento **Gestaltqualität**: donde *qualitat* alude a lo cualitativo y se posiciona en contra de lo cuantitativo implícito en la concepción analítica. Esto lo lleva a pensar que el elemento no es lo que está sosteniendo primordialmente a la melodía, sino que lo que la sostiene son las **relaciones**. Respetando las relaciones existentes entre las notas la melodía se conserva, por lo tanto los elementos no son necesarios para conservar la melodía ya que depende de otra cosa. Esto representa un duro cuestionamiento a la teoría del análisis que sostenía como primario al elemento.

Gestalt quiere decir **forma** y una forma es una **disposición determinada de relaciones**. Este hallazgo de Von Ehrenfels va a ser tomado por los autores de la Gestalt, quienes trabajarán experimentalmente tal como von Helmholtz, pero con una fundamentación diferente: parten de la idea de la totalidad, de la unidad y de esa idea romántica alemana que sostenía que la naturaleza, lo psíquico, todo responde a un mismo plan de organización. Ya el Romanticismo Alemán sostenía que conocimiento es unitario, que

la ciencia debe ser pensada como una totalidad, como un conjunto de hipótesis que se interrelacionan y no como un desagregado de saberes específicos.

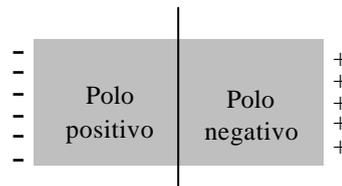
Veamos este ejemplo.



Desde la postura analítica, von Helmholtz sostendría que estos dibujos están constituidos por cuatro elementos cada uno. Si bien esto es cierto, la Gestalt sostiene que en ellos opera lo que llaman “Ley de la buena forma”.

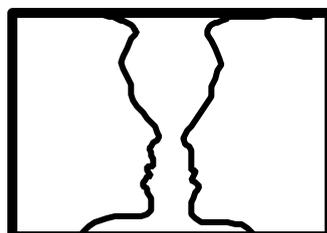
Según la Gestalt Cualitat se trata de organizaciones diferentes. No podemos decir que un cuadrado sea igual a cuatro líneas. Se trata de maneras diferentes de organizar el material.

La segunda prueba que destruye la idea del estímulo es la del magnetismo y los polos.



Si tenemos un campo magnético, las limaduras de hierro representan a los elementos, las partes, las partículas, los átomos que según la primera parte del programa son fundamentales, son constitutivos, son sinónimos de pureza y de simplicidad. Si se tiran estas limaduras se ubican según las fuerzas del campo magnético. En este ejemplo queda evidenciado que el elemento no es autónomo respecto del campo. ***El campo de fuerzas es un conjunto organizado que se autodistribuye, se autoregula y determina la situación del elemento.*** Si en un campo magnético hay elementos negativos son expulsados del polo con el mismo signo. El campo decide su lugar, su situación, su inclusión y por eso el elemento no es autónomo.

En percepción la determinación entre el elemento y el campo se relacionará con la ley de figura-fondo, donde la figura depende de cómo se establezcan las relaciones con el fondo.



Si comenzamos a pensar estas leyes del campo en términos de sujeto y de objeto, en la Gestalt, podríamos decir que el sujeto queda a merced de estas leyes, las cuales lo determinan.

Hemos desarrollado hasta aquí el primer gran debate establecido entre von Helmholtz y la Gestalt. La Gestalt sostiene que la percepción no es analítica y por eso mismo no es esclava de la inteligencia sino que tiene otras leyes. Hasta Piaget mismo, cuando tiene que hablar sobre la inteligencia, dedica un capítulo completo a aclarar que la percepción no es reversible, como sí lo es la inteligencia; por eso concluye que la percepción no es la inteligencia.

INSIGHT. POLÉMICA ENTRE APRENDIZAJE PERCEPTIVO Y APRENDIZAJE ASOCIATIVO.

Abordaremos ahora la polémica entablada entre Thorndike y Koehler a propósito de la noción de aprendizaje.

En el año 1914 Koehler comienza a experimentar en Tenerife con monos, lo cual le permite presentar su *teoría perceptiva del aprendizaje*. Si Thorndike dice que el aprendizaje es motriz, ciego, por tanteo, por ensayo-error y progresivo, Koehler va a definir al aprendizaje como **resolución de problemas**. Si se basa en una solución de problemas, el aprendizaje no estará situado ni en la palanca, ni en la comida, ni en el gato, ni en la caja, sino en la situación problemática. Esta es una diferencia inicial.

Koehler realiza la siguiente experiencia. El mono está en la jaula y hay bananas en el techo, fuera del alcance del mono. Las bananas en el techo se convierten en la figura de la escena para el mono y el resto de la situación se convierte en el fondo. En determinado momento, el mono cambia su percepción de la situación y descubre que en la jaula hay un cajón. Este movimiento implica reparar en algo que no había estado incluido en el campo, pero que empieza a quedar en relación con las bananas. Es ahí donde hay una *reestructuración del campo*, al descubrir la posibilidad, en términos perceptivos, de usar el cajón para poder acceder al objetivo.

En relación a esta experiencia, Koehler teorizará la situación de aprendizaje. Para este autor, el aprendizaje está relacionado con la percepción y con el concepto de *'insight'* que es una reestructuración súbita del campo. Estamos transpolando las leyes del campo, la figura-fondo, a las situaciones definidas como problemáticas. Con esto, se abandona el tema perceptivo y se aborda el tema del aprendizaje. La Gestalt logra dar una explicación del aprendizaje centrada en la percepción, por lo tanto será conceptualizado como un aprendizaje perceptivo.

De acuerdo a la experiencia citada, notamos que la Gestalt trabaja en experimentación y psicología animal, pero lo hace con supuestos no analíticos, es decir, considerando la

totalidad.

LA INTERPRETACIÓN LIGADA AL CONTEXTO.

Con la inclusión de la teoría de la Gestalt, estamos introduciendo una nueva maniobra interpretativa que tiene que ver con contextualizar y otorgar significación al entorno. Desde otra perspectiva, hemos visto esta misma maniobra en P. Aries: el dato suelto no sirve, hay que buscar la escena, la mentalidad en términos de la Historia que lo incluya. Aries está profundamente influido por la Gestalt. En su texto se puede encontrar la palabra estructura y cuando la define, lo hace en el mismo sentido que la Gestalt, es decir como relaciones entre los elementos.

La Gestalt interpretará a partir del contexto, por eso es llamada una escuela estructural y contextualista, dado que según la Gestalt la posición del elemento será determinada según la situación, el entorno o el contexto.

Dada esa concepción, la relación sujeto-objeto no se va a sostener en sí misma, sino que queda determinada como figura o no, segregada o disuelta, según como interactúen las leyes de campo. ***Las leyes de campo son las que deciden si el sujeto se recorta o se diluye dentro del contexto.*** De acuerdo a esto, puede afirmarse que el sujeto no tiene consistencia propia, sino que está a merced de cómo interactúen las leyes de campo.

Un ejemplo de esta postura es la obra *‘El jinete del lago de Ginebra’*. Dicen que un jinete del siglo XIX tenía que hacer llegar un parte de guerra pasando de un lugar a otro y, además, se sabía que ese viaje duraba tres días. Sin embargo el jinete tardó una sola noche en galopar todo ese trayecto. Sorprendidos, desde el otro lado le preguntaron cómo había hecho y él respondió: “Galopé sobre un campo blanco”. El campo blanco era el lago que se había congelado durante la noche. De no estar congelado tendría que haber hecho todo un rodeo que bordeara el lago de Ginebra, pero no lo sabía, galopó directamente atravesándolo. El jinete no llamó a esa superficie “lago de Ginebra”, sino “campo blanco”. ¿Cuál es la escena para él que galopó?. No es el lago, porque si hubiera sabido no hubiera galopado, era un campo blanco.

Un segundo ejemplo es *“El puente sobre el río Kuaí”*. Los chinos encargan la construcción de un puente a un grupo de prisioneros ingleses. Gracias a la construcción de ese puente, los ingleses se reconstruyen como grupo, como personas, vuelven a ser ellos y lo han hecho organizándose alrededor de la construcción de ese puente. Cuando están terminándolo llega un dinamitero inglés para volarlo. Ellos se desesperan, porque el puente es suyo. Sin embargo, el dinamitero les dice que si lo terminan, los chinos podrían pasar del otro lado a derrotarlos. Hay una feroz pulseada hasta que el jefe de los ingleses que han construido el puente, hace insight y ayuda a volar el puente. En esta segunda escena, vemos cómo las condiciones de campo atrapan al sujeto y disuelven su posición subjetiva. Es tan fuerte la situación que los envuelve, los atrapa y disuelve al sujeto que lo habita.

Aquel que haya visto la película “Apocalipsis Now”, puede apreciar también un

ejemplo de esta posición del sujeto dentro de la escena. Hay alguien que aparentemente se volvió loco. El que se adentró en el corazón de las tinieblas es considerado desde afuera de esa escena como un loco, pero inmerso dentro de ella es el único que la *entiende*. Veamos qué pasa con el protagonista, que es el que tiene que ir a sacarlo de ahí. En la película se ven escenas distintas, una de ellas es un pelotón de soldados haciendo surf bajo un bombardeo, lo cual es un perfecto ejemplo de una escena (el surf) dentro de otra (el bombardeo). Para el que hace surf, el bombardeo no existe, queda replegado como fondo de la escena. Es decir que las escenas están miradas desde otra lógica.

Lo que va a terminar diciendo la Gestalt y Kurt Lewin es que el contexto determina la posición del elemento dentro del campo.

KURT LEWIN. EL CAMPO VITAL PSICOLÓGICO.

Kurt Lewin comienza a trabajar entre los años 1920 y 1930. A causa de la guerra se traslada a Estados Unidos y este momento, dentro de la teoría de la Gestalt que se produce en Norteamérica, se conoce como gestalt tardía.

Si la teoría clásica de la Gestalt habla de “campo”, Lewin introduce la noción de “*campo vital psicológico*”. La palabra *campo* supone una topología donde se produce un juego de fuerzas. El término “*vital*” proviene del vitalismo. Además, a este campo vital se le agrega la palabra “psicológico”. El término “psicológico” indica que no es un espacio geográfico, lejos de eso, Lewin lo concibe como constituido topológicamente. El campo vital psicológico no está constituido por “cosas” ni por “objetos”, sino por *valencias*, *barreras*, *fuerzas* de atracción y *conflictos*. Es notoria la influencia freudiana en estos términos utilizados por Lewin. Sin duda alguna, este autor ha leído a Freud y es lógico que así sea, ya que es un autor alemán. Por eso mismo, toda la terminología de la Gestalt va a estar embebida de sentido psicológico y por eso aparecen términos como “valencias”, “barreras” y “conflictos”. En realidad, el espacio psicológico se acerca bastante al concepto freudiano de “realidad psíquica”, es decir, a la realidad tal como el sujeto se la representa. No intenta retratar lo que pasa en “realidad”, sino que retrata el mapa de las cosas que el sujeto quiere o un mapa de las cosas de las cuales el sujeto huye. Lo más importante que Kurt Lewin descubre es que lo más impactante para el sujeto no son las cosas, en tanto objetos, sino los otros en tanto personas: la mamá, el amado, etc. Este mapa le permite a Lewin dar un paso más y armar el concepto de *situación*. Con este último concepto quiebra con el paisaje natural moderno, para empezar a teñirse de un *paisaje social* y esto significa que el campo, tal como lo plantea el autor, aparece teñido de manifestaciones afectivas con las otras personas, por eso es un concepto que rápidamente vira hacia el estudio de situaciones sociales.

Si bien la teoría de Kurt Lewin es muy discutida en algunos contextos de producción americana, igualmente tiene mucha influencia en ese país. Una de las primeras críticas que realiza es al concepto de *observación descontextualizada*, la cual, según Lewin,

muestra falencias fundamentales. Una observación que no considere al contexto puede producir graves errores en la atribución de significado, como sucede, por ejemplo, con el caso de C. Lorenz y sus patos. Lorenz investiga el imprinting perceptivo de los patos. Si uno ve esta escena desde afuera (a Lorenz caminando por el jardín de su casa y haciendo de “padre pato”) diríamos que Lorenz se volvió loco. La escena no se entiende si uno no sabe que ese autor está trabajando y experimentando en imprinting perceptivo. Por esto mismo, Lewin dice que una observación sin contextualización puede conducir a errores.

Retomando el programa de la materia, la Gestalt aporta una nueva manera de concebir la realidad desde el momento en que concibe a la naturaleza en tanto organizada según las leyes de la dinámica. Esto le permite plantear el concepto de isomorfismo por el cual sostienen que tanto el campo físico, el fisiológico y el psicológico se encuentran estructurados de igual forma. Para la Gestalt no hay dualismo, pero sostiene que el orden físico, el orden vital y el orden psíquico tienen la misma organización. Por este último concepto, puede decirse que la Gestalt acuña la primer teoría de la percepción que no es empirista, dado que no responde a las leyes del análisis sensorial. La teoría de la percepción de la Gestalt, sostiene que *a priori* hay un ensamble perfecto entre el orden físico, el vital y el psicológico.

La palabra a priori es de procedencia kantiana. Kant es un autor alemán y toma de Descartes el concepto de idea innata. Para Kant, la experiencia, el estímulo, no se inscriben en bruto sobre el sujeto, sino que lo recibe con ciertas categorías previas, que son apriorísticas. Según Kant, el sujeto posee a priori categorías de espacio y tiempo (entre otras) que posibilitan que el material no se inscriba sobre una *tabla rasa* sino ya posee cierta modalidad de organizar las impresiones. Esta concepción del a priori es tomado por la Gestalt en el concepto de isomorfismo.

Debido a esto podemos decir que la Gestalt trabaja sobre el tema de la percepción pero no en forma analítica. No le interesa el método introspectivo, ni tampoco la observación metodológica dado que ambos contienen una estructura analítica.

El concepto que la Gestalt ofrece en oposición al análisis es el de **organización**.

Si queremos remarcar el concepto más importante introducido por esta escuela alemana, deberemos señalar que es la contextualización de un elemento dentro de un campo determinado por fuerzas.

El concepto de “campo”, tal como lo concibe la Gestalt, se encuentra en oposición al concepto de “ambiente” que sostiene el Conductismo. Para el Conductismo el ambiente determina al sujeto, quien está ajeno a su propio aprendizaje o condicionamiento asistiendo tan sólo pasivamente al devenir del reflejo. En la teoría de la Gestalt, el sujeto queda arrasado por la situación y se *disuelve* en el campo. Para la Gestalt, tanto el objeto como el sujeto quedan a merced de cómo intervengan las leyes del campo y es muy difícil sustraerse de eso.

En ambas escuelas, el Conductismo y la Gestalt, vemos esta misma participación rudimentaria del sujeto, en tanto es decidido por el ambiente, en un caso, o queda

disuelto y a merced del mismo, en el otro.

- **COMPRESIÓN Y VIVENCIA.**
 - **EL SUJETO COMO PRODUCTOR DE SENTIDO Y SIGNIFICACIÓN.**
-

La tercera parte del Programa de la materia hace referencia a la significación y a la subjetividad, por lo cual comenzaremos por interrogar qué nivel de presencia tuvieron estos términos anteriormente.

Si tomamos el título del programa de la materia, los ejes que debemos trabajar se refieren al sujeto, a lo real, a cómo se va construyendo el discurso psicológico, el sujeto gnoseológico, el sujeto experiencial, el sujeto de las ciencias biológicas, el laboratorio, cómo queda posicionado y pensado el sujeto en el auge de las ciencias biológicas. En esta parte del programa delimitaremos los conceptos de vivencia y comprensión y lo haremos desde Dilthey. Hay un segundo momento dentro de esta unidad temática donde vamos a trabajar el concepto de **mundo vivido** desde la fenomenología de Merleau Ponty. En estos dos ejes desarrollaremos fundamentalmente la conciencia en lo contemporáneo. En la tercera parte de este bloque, aparecerá una nueva construcción en psicología: el inconsciente.

La palabra significación ha estado presente en el programa, sin embargo, deberemos preguntarnos qué nuevo sentido le adjudicaremos en este momento. Lo primero que se debe señalar es que la palabra significación va a ser redescubierta desde la dimensión subjetiva, por eso aparecerá mencionado como subjetividad todo lo relacionado con el sujeto. Si indagamos en la primera parte del programa rastreando a la noción de subjetividad, notamos que hubo desarrollos en relación al sujeto pero en términos gnoseológicos. La operación establecida entre este sujeto gnoseológico y el mundo así pensado, como algo a ser descifrado intelectualmente, nos genera un real donde el mundo aparece concebido como un desafío que provoca hazañas intelectuales. En este momento, la maniobra de apropiación supone descifrar, inteligir, analizar y así, las cosas se dilucidan y se aclaran cuando se vuelven simples a través del uso del análisis. Así, el análisis se constituye en una herramienta intelectual que permite entender, descifrar y otorgar significación. En este contexto, la palabra significación adquiere un sentido intelectual y hace referencia a entender, a inteligir, a diferenciar, a analizar y a volver inteligible al mundo. Dentro de estas operaciones, el sujeto queda dimensionado en un solo plano que es el intelectual.

A este sujeto gnoseológico le siguió otro desafío: el sujeto experiencial. Si Descartes conquista la autonomía del pensar, Hume delimita un sujeto que confía en lo que siente, en lo que vive, en lo que le pasa, en cómo piensa las cosas y en cómo las percibe. Hemos notado en esto un viraje importante en la historia de la psicología dado que ahora no se trata ya de nexos racionales, intelectuales y matemáticos, sino

que la palabra asociación que conceptualiza Hume abre a muchas posibilidades de relación que no son solamente las intelectuales. Es la experiencia la que adjudicará los nexos a un mundo caótico.

Este diseño establece por un lado a un sujeto pasivo, porque deja que el mundo se inscriba en él, pero también supone un sujeto activo desde el momento en que establece a través de la experiencia los nexos y las asociaciones. En este marco, *significar* supondrá adscribir una asociación.

En la segunda parte del programa la relación sujeto–objeto y sujeto–real se desbalancea. Según Darwin el desequilibrio lo produce el ambiente, quedando el organismo a su función: el ambiente desafía y el organismo responde. Es un sujeto que reacciona y que actúa aunque esto no supone una decisión voluntaria de su parte, sino una mera reacción que responde a una acción previa.

En la Gestalt el ambiente interviene de otra manera. Lo real se vuelve campo y este campo, con sus fuerzas interiores, es tan fuerte que el sujeto puede quedar disgregado. Tanto el sujeto como el objeto encontrará su lugar según como operen las leyes de campo.

En este momento del naturalismo, la relación sujeto–objeto, que en la primera parte del programa era simétrica, ahora hay una noción de sujeto que está inmerso en el mapa de lo natural, que está inmerso en el mapa de las series transitivas graduales o que está inmerso en una escena o contexto que lo dibuja. En ambos casos supone un sujeto muy determinado desde el afuera.

Si introducimos la palabra significación en la segunda parte del programa, vemos que pertenece al ambiente. Será el ambiente quien decida qué es lo que sirve y lo que no sirve y quien legitime o no lo que el sujeto hace. Es el resultado, la eficacia de lo hecho lo que decide el resultado, según Thorndike.

Repasando los textos de Darwin, Thorndike, Watson y Skinner habíamos puntualizado en ellos que el sujeto asiste como un espectador pasivo a la ocurrencia del aprendizaje, por lo tanto el sujeto es anónimo, alguien para quien la ley del efecto le ocurre. Si bien adquiere un lugar un poco más participativo según la teoría de Skinner, son las contingencias ambientales las que tienen la última palabra sobre la conducta.

En resumen: en la segunda parte del programa el lugar del sujeto es pasivo, anónimo, donde los hábitos se anudan y se desanudan por repetición, por condicionamiento, pero el sujeto no decide y no tiene un lugar decisivo.

Las dos concepciones que hemos abordado en la segunda parte del programa, son escuelas del aquí y ahora y en ellas el tiempo está detenido. En el caso de Thorndike, el efecto es inmediato. En Watson el estímulo es inmediato. La Gestalt es una escuela del aquí y ahora.

Hemos realizado este resumen porque debemos introducir los conceptos de significación y subjetividad en este desarrollo y hemos notado que la significación es una palabra ausente en la segunda parte de programa dado que ni la Gestalt ni el

Conductismo pueden dar cuenta de este tema. Para el Conductismo tanto el sujeto como la significación son partes de la “caja negra” y por consiguiente no pueden ser abordados metodológicamente. Para la Gestalt, quien decide es el campo y no es el sujeto. Si las formas de organización son apriorísticas y el campo con su lógica y dinámica propia arrasan al sujeto, tampoco se puede decir que el sujeto puede ser quien otorgue significación.

El precio que debió pagarse para que el sujeto fuera incluido en la escala biológica y en el mundo de lo natural es alto. Se ha logrado objetivar a la psicología en forma experimental, ha logrado ser ciencia pero a costa de despojarse de lo psíquico, como ocurre en las teorizaciones de Thorndike y Watson.

En conclusión: hasta ahora hemos conceptualizado al sujeto en términos gnoseológico, experiencial, como organismo o dentro de un contexto. A partir de ahora utilizaremos la noción de subjetividad y la relacionaremos con el concepto de significación. Hasta ahora, la palabra significación suponía muy poca articulación con el sujeto.

I	II	III
<i>Sujeto Gnoseológico</i> Intelectual	<i>El naturalismo</i>	<i>Significación y subjetividad</i>
<i>Sujeto experiencial</i> Relaciones o asociaciones	Darwin Ambiente → Organismo	Vivencia y comprensión Dilthey – Jaspers
	Conductismo	Mundo vivido – Merleau Ponty
	Gestalt	Inconsciente – Freud

LA VIVENCIA COMO EXPERIENCIA SUBJETIVA

A fin de entender la lógica de Dilthey, retomaremos las conceptualizaciones del Romanticismo Alemán.

Dilthey retoma la palabra “vitalismo”. Para el movimiento romántico, la palabra vida está relacionada a un posicionamiento afectivo y personal.

La noción de vida llega a retratar cierta concepción de lo psíquico y concluye con la inclusión de la palabra **vivencia**. Un primer acercamiento a la palabra vivencia la otorga el concepto de experiencia, que ya hemos abordado en el empirismo. La vivencia, sin bien retrata a la experiencia, lo hace desde otra óptica. Se tratará ahora de la experiencia no en términos sensoriales sino en tanto experiencia única, singular y personal.

Según von Helmholtz la percepción suponía un ojo que mira prescindiendo del sujeto; es más, el sujeto suponía una molestia para la percepción ya que induce al error. Desde la óptica intelectual, el sujeto molesta porque introduce sus

percepciones, sus opiniones y sus recuerdos. Todo este material que produce el sujeto y que hasta ahora ha quedado fuera de consideración porque ensucia la aproximación intelectual y vuelve problemática la observación objetiva, comenzará a ser abordado desde esta nueva concepción. Ahora, la palabra experiencia hará referencia a lo subjetivo, a cómo vivió el sujeto esos acontecimientos, cómo los tiñó de su propia experiencia y de sus propios sentires.

Así como lo social había estado ausente hasta que Lewin lo conceptualiza, esta dimensión subjetiva no había sido considerada en Psicología. Ahora deberemos abordar una idea de experiencia subjetiva, personal, única, particular y además **cualitativa** dado que se aleja radicalmente del espíritu analítico, de la postura cuantitativa y medible.

Esta vivencia que estamos conceptualizando, además de personal, cualitativa e íntima debemos agregarle dos características más: **unidad** y **totalidad**. La vivencia será el concepto de vida llevado a lo psíquico con todos sus atributos y que se configurará en una noción psicológica que metaforiza lo psíquico.

La palabra no es representación ni percepción; tampoco es recuerdo. Todo el vocabulario analítico y los conceptos que ha recortado ahora no alcanzan para definirla. La vivencia está anudada a la experiencia psíquica en forma unitaria y con una estructura total.

Debemos agregar ahora que la vivencia supone a la conciencia como construcción, por lo tanto deberemos redefinir esta última palabra. La conciencia ahora no estará habitada por ideas o representaciones que se asocien. La conciencia implicará un paisaje afectivo que captura la relación viviente del sujeto con el mundo, y que le da color.

La palabra vivencia será utilizada por el Romanticismo Alemán, por Dilthey y también en literatura por Goethe.

Dilthey sostendrá que las cosas son primero vividas. Esta afirmación supone una maniobra legitimante ya que postula que lo primero es la vivencia.

Este autor, dirá que la Psicología es quien se tiene que ocupar de este concepto ya que en parte es íntimo, vivenciado afectivamente y en parte puede ser expresado en palabras.

El método que permite determinar un concepto así es uno que debe capturar totalidades y no fragmentos. El método lo otorga Bergson, que también es un autor vitalista, de escuela espiritualista y es quien sostiene que el método es la **intuición**. *En la intuición todo el ser –y no solamente lo intelectual– captura una totalidad.*

La palabra intuición comenzará a ser situada como base metodológica de lo que va a ser una psicología basada en la vivencia y en la comprensión. Sobre esta base, Dilthey propone una psicología fundamentada en la **comprensión**. *Por ello cuando la intuición es planteada metodológicamente, arroja como hecho a la comprensión.* Comprender es compartir. Comprender es participación afectiva donde el otro puede transferir lo que está pasando. No se atiende ni a la razón ni a la palabra, sino a un

momento de transferencia afectiva.

La palabra transferencia es técnicamente elaborada por Freud quien la considera tanto como el resorte que hace posible el análisis, como también su obstáculo. Ahora la abordamos como una transferencia afectiva donde se puede obviar la verbalización.

La palabra comprensión será abordada puntualmente por Jaspers, quien producirá un viraje con relación a la psiquiatría clásica a partir de la introducción de la psicología comprensiva.

La vivencia se expresa, se dice, se comparte de una manera particular, se puede hablar de algo sin palabras, pero implica una posibilidad de decirlo, de articularlo, de compartirlo, esto va a tener que ver con la hermenéutica o con la interpretación. Hay interpretación cuando interviene la palabra.

Si a este concepto lo trasladamos a la primera parte del programa, vemos que el sujeto gnoseológico toma distancia del objeto para poder conocerlo. En el caso del empirismo, hay un mayor acercamiento pero mediatizado por el método analítico. En la segunda parte, el sujeto no decide. En el caso de la Gestalt, el sujeto queda decidido por el contexto y por los a priori. En el caso del Conductismo el sujeto queda dibujado como una respuesta frente a una desafío. Ahora estamos proponiendo otra cosa: se está proponiendo una concientización afectiva. Es un percatarse de que algo está sucediendo.

Veamos un ejemplo. Hay una novela que trata sobre un extranjero, el cual es un sujeto que transcurre por la vida como ausente, como anónimo con respecto a su propia vida afectiva. Camina con desaprensión y desentendimiento de su propio mundo personal. Un día, en una playa, imprevistamente, un grupo de árabes lo rodea, lo desafía y esto produce en el personaje un cambio radical en su personalidad. De golpe asesina al árabe. A partir de ahí es juzgado y le suceden varias situaciones. Podríamos decir desde esta óptica que el único momento en que este personaje está vivo y que está despierto es el momento cuando queda encandilado por el reflejo del cuchillo y reacciona.

Otro ejemplo lo otorga Ernest Hemingway. Este autor escribe un cuento que se llama "*La vida feliz de Francis Macomber*". Allí relata que Macomber, el personaje del relato, vive constantemente amedrentado hasta que va con su mujer a un safari. En ese momento ocurre un episodio donde hay que sacar un león herido de entre los pajonales. El personaje se retrae con miedo y el cazador, que es el que organiza el safari, resuelve la situación. La mujer mira toda la situación y esa noche se va a dormir a la carpa del cazador. A los dos días se produce otra situación: hay una estampida de búfalos y uno de ellos se dirige directamente hacia el grupo de personas. Macomber, posiblemente pensando que ya todo estaba perdido, se queda quieto, frío, tranquilo, enfrenta la situación disparándole al búfalo, pero lo hace a los cuernos (qué casualidad). No le pega en el cuerpo, pero se queda tranquilo, disfrutando ese cara a cara con la muerte. Cuando finalmente Macomber estaba por

matar al búfalo, la mujer desde atrás le pega un tiro en la nuca. Por supuesto que Hemingway tiene sus teorías sobre la relación entre hombres y mujeres, pero este cuento está diciendo que la mujer no iba a soportar vivir con un hombre que verdaderamente hubiera perdido el miedo. Ella dice que lo mata para que no lo mate el búfalo, pero Hemingway sostiene que el personaje solamente estuvo vivo mientras enfrentó tranquilo y sin miedo a la muerte.

Con esto advertimos que el concepto de vivencia está delimitando una dimensión del programa de la materia que no existía hasta el momento. Hasta ahora existía lo intelectual, lo experiencial, el laboratorio, el campo, el ambiente, pero no aparecía la producción del sujeto. Una de las primeras introducciones al sujeto es el texto de Dilthey que data de principios de siglo.

De Dilthey debemos remarcar que es muy drástico en cuanto a la situación de la psicología. Toma el concepto de vivencia, pero se opondrá terminantemente al naturalismo ya que sostiene que las ciencias naturales se dedican a cuantificar, a observar, a construir hipótesis, a vigilar las regularidades para llegar a establecer leyes que expliquen las cosas. Para la Física y la Biología esta postura es la correcta, pero para la Psicología no. Dilthey sostiene que las ciencias naturales explican, analizan, observan y realizan hipótesis. La Psicología para Dilthey, en cambio, se ubicará del lado de lo que se llama *ciencias del espíritu*. La palabra *espíritu* es utilizada por Bergson en su oposición al objetivismo y al reduccionismo. Es un término que data del siglo XVII, XVIII y XIX, pero en el siglo XX es utilizado como una estrategia de legitimación para evitar que se descentre lo psíquico.

Las ciencias del espíritu no son más que las ciencias humanas, por eso Dilthey dirá que la Psicología tiene que ver con la cultura, con la historia, con lo social y con las ciencias del hombre. También afirmará que su método, a diferencia del explicativo, será el comprensivo e interpretativo.

Para la escuela alemana la Psicología no pertenece a las ciencias naturales. Incluso podría afirmarse que la Gestalt en sus primeras formulaciones tiene un marco naturalista o fisicalista, pero habla de conciencia. Lewin sostiene que el ambiente humano no es un ambiente de cosas ni de objetos, sino que es un ambiente social.

Esta divisoria entre ciencias naturales y ciencias humanas va a permanecer en toda la psicología europea. Esto cobra notable importancia en Argentina ya que tenemos una inspiración europea continental. En Argentina, esta diferencia se sostiene en algunos momentos, ya que hay naturalismo hasta que ocurre la Reforma. Para Alejandro Korn (ideólogo de la reforma universitaria), la Psicología es decididamente una ciencia humana ligada a la cultura, a la antropología y a la historia. En la Argentina el discurso de Dilthey tiene mucha fuerza.

Para concluir: La comprensión es compartir esa transferencia afectiva y hermenéutica. La hermenéutica y la significación, requieren de todo el eje temporal.

Todo este enfoque influyó en la psiquiatría clásica porque hasta este momento, la psiquiatría observaba y describía. A partir de la aparición de este nuevo discurso

comienza a escucharse lo que le pasa al paciente. Es la primera vez que se le ocurre a alguien preguntarle qué le pasa al otro y qué significación tiene para el sujeto ese acontecimiento.

• **MERLEAU PONTY. LA CONCIENCIA EN LO CONTEMPORÁNEO**

Si el Programa de la Materia supone un desenlace abierto a lo contemporáneo, perfilaremos ahora aquel que concierne a la conciencia y el lugar que va a tener en lo contemporáneo. Para ello abordaremos a un autor francés llamado Maurice Merleau-Ponty, teóricamente muy cercano a los desarrollos de la Gestalt y a la línea de pensamiento sostenida por Dilthey, aunque mantiene con ambas posturas profundas diferencias.

Merleau-Ponty se adscribe a la corriente fenomenológica que es una escuela inicialmente alemana. El principal productor en fenomenología es Husserl, sin embargo, Merleau-Ponty logra un diseño muy original en el marco de esta teoría, tomando algunos conceptos de Dilthey, de la Gestalt, de la fenomenología y del existencialismo.

Dilthey hace algunas maniobras conceptuales fundamentales: es un autor romántico que ingresa a nuestro programa el problema de la subjetividad. Esto no supone que no hayamos abordado el tema del sujeto a lo largo del programa; al contrario, hablamos de un sujeto gnoseológico con relación a un real descifrable, inteligible y analizable y hablamos de un sujeto experiencial cuya brújula es la experiencia. En este último caso, lo real aparece como un caos y la inteligencia o lo psicológico aporta las asociaciones que irán unificando los conceptos.

Cuando tratamos el tema del Romanticismo Alemán, describimos la incidencia que este pensamiento tiene para Gestalt y luego para Dilthey. También abordamos el lugar del sujeto en la naturaleza y así concluimos que el sujeto es pensado en términos de organismo donde el juego con lo real no es cognoscitivo o gnoseológico, ni intelectual, ni para descifrar enigmas, sino que lo real juega como un entorno que dibuja, que decide, que incluye y que determina. En esta escena, la posición de sujeto y de lo real se modifican.

Por eso en esta parte del programa deberemos abocarnos a determinar qué se entiende por subjetividad. Para ello debemos comprender que no se agota en los juegos que hemos desarrollado hasta ahora y que en este sentido, el romanticismo significó, aunque tardíamente, todo un esfuerzo persistente por defender la dimensión de la subjetividad que, a principios del siglo XX, estaba arrasada por la concepción de un sujeto científico. Los autores que hasta ahora hemos convocado a la tercera parte del programa, hablan de espíritu, de vivencia.

Si decimos que Merleau-Ponty es francés estamos diciendo que su referente es Descartes. Ya hemos señalado que la conciencia nace con un diseño analítico, luego se vuelve experiencial, más tarde se vuelve funcional y por último la hemos

conceptualizado en tanto vivencia y paisaje afectivo. Dilthey piensa a la conciencia como un paisaje afectivo que la tiñe. La palabra *vivencia* supone en sí misma una noción de totalidad.

El logro de Merleau-Ponty es acuñar un nuevo diseño para ese viejo concepto llamado conciencia.

Merleau-Ponty considera que la conciencia sirve, pero debe ser desligada de las conceptualizaciones cartesianas. Descartes ubicaba a la conciencia en tanto enfrentada al mundo y al cuerpo. Sobre este dualismo trabajará Merleau-Ponty para rebatirlo.

Los referentes teóricos de Merleau-Ponty son Husserl, la fenomenología en general, la Gestalt y Dilthey. Con esto observamos que son todas teorizaciones de Europa continental y ninguna anglosajona.

Para conceptualizar sobre la conciencia, Merleau-Ponty toma de Dilthey la idea de vivencia pero no como algo íntimo, no compartible, ajeno, interior e inaccesible, sino que derivará hacia una concepción que es la de *mundo vivido*. La primera postulación que realiza es correr a la conciencia de esa interioridad inexpugnable, le desprende esos atributos de ser inefable para trasponerla rápidamente al mundo.

La fenomenología es una escuela alemana que a principios de siglo, cuando impera el naturalismo en Psicología, realiza la primer crítica a esta postura sosteniendo que hay que *volver a las cosas mismas*, hay que volver a la experiencia inmediata. Volver a las cosas mismas quiere decir despojarse de toda la actitud intelectual y analítica para recuperar el contacto directo con las cosas. La clave para acceder a este postulado es la percepción en tanto que es experiencia inmediata. En esto concuerda con la Gestalt. Con este concepto, la fenomenología realiza una crítica tanto al naturalismo, al intelectualismo como a la actitud analítica. Las escuelas naturalistas en Psicología son las que toman el diseño de la ciencia natural como por ejemplo el conductismo y la reflexología.

Dilthey también realiza esta misma crítica, pero lo hace de manera diferente. Dilthey va a decir que en las ciencias naturales hay explicación y en las ciencias humanas hay comprensión.

Con lo mencionado hasta ahora estamos enfatizando que todos estos autores están rechazando el exceso de naturalismo que es propio de la Biología y están postulando una Psicología distinta. Por esto mismo, la tercera parte del programa es una reacción tanto al naturalismo como al intelectualismo.

Merleau-Ponty sostiene que el mundo es antes vivido que conocido. Esta afirmación supone que primero está la experiencia, pero no será abordada como la del empirismo. Cuando Merleau-Ponty habla de experiencia la supone vivida y luego, en un segundo momento puede ser conocida. En esto se asemeja a Dilthey. La diferencia entre ambos autores es que Merleau-Ponty no supone a la vivencia en tanto íntima y personal, sino que la hace virar hacia el concepto de *significación*. Si hay una similitud entre los tres autores que componen esta última parte del programa (Dilthey, Merleau-Ponty y Freud), es que se abren a la significación y no lo hacen como un sentir íntimo,

romántico, sino que la significación va a atravesar todas las categorías conceptualizadas por ellos.

Otro de los conceptos abordados por Merleau-Ponty es la conciencia en tanto experiencia inmediata, experiencia ingenua, lo cual supone una oposición al naturalismo y al intelectualismo. En este sentido es una conciencia perceptiva y aquí vemos uno de los conceptos que Merleau-Ponty toma de la Gestalt.

Como la Gestalt, Merleau-Ponty dice que la conciencia es fundamentalmente perceptiva, pero a esta percepción le imbricará el concepto de vivencia acuñado por Dilthey. Por eso, para Merleau-Ponty la percepción no va a ser “ver” sino que todo el ser está en juego cuando se mira involucrando a la totalidad del sujeto. La percepción está habitada por lo que el sujeto busca, por lo que el sujeto siente y desea. Es por este concepto que podemos sostener que “hay miradas que matan”, que “acarician”, que “huelan”, etc. En este desarrollo afectivo de la percepción, encontraremos las coordenadas de la *significación*.

Con respecto a la atribución de sentido, debemos recordar que en la primera parte del programa el sentido era impuesto por la inteligencia y por el análisis; luego quedaba determinado por la asociación en el dispositivo experiencial; más adelante la Gestalt comienza a decir que totalidad es lo primero que se captura y por lo tanto el sentido será otorgado por el entorno. Merleau-Ponty, en cambio, sostiene que no hace falta el conocer para que las cosas adquieran sentido, en el vivir mismo ya hay significación especular. Este momento queda definido como un encuentro originario. Por supuesto que la percepción no será visual, sino cenestésica y de integración corporal de los sentidos. Merleau-Ponty logra con este movimiento conceptualizar como la unidad cenestésica al cuerpo vivido, ya no como sede de los sentidos, no como una sumatoria de órganos yuxtapuestos, partes extra-partes, sino un cuerpo por el cual la conciencia es una conciencia encarnada, y por el cual el ser tiene una significación viviente de las cosas que le son significativas.

Abordaremos ahora las continuidades y discontinuidades que podemos encontrar entre Merleau-Ponty y la Gestalt. De la Gestalt tomó la idea de campo en tanto una totalidad, pero Merleau-Ponty sostiene que la Gestalt ha diseñado la noción de campo en forma fisicalista, es por eso que este campo físico, en su dinámica de fuerzas, impone la significación. Merleau-Ponty no hablará de campo, pero sí de contexto. Tampoco mencionará el concepto de “organización dinámica de fuerzas”, sino que abordará el término “*contexto de significación*”. ¿Por qué este autor no utiliza los conceptos de organización, de campo y de fuerzas?. Fundamentalmente porque advierte que el concepto de campo (que pertenece a la física), con sus fuerzas y su organización interna, decide por el sujeto. Para Merleau-Ponty, en cambio, se trata de contexto de significación, es decir, de cosas que tienen un significado para un sujeto. Merleau-Ponty no permitirá que el campo diluya al sujeto, mas bien piensa que es el sujeto quien

organiza mediante tramas de significaciones el sentido que tiene ese mundo vivido. La palabra “mundo” tiene una raigambre fenomenológica, pero en la primera parte del programa se llamó res extensa, luego caos de estímulo, más tarde con el Romanticismo Alemán fue llamado paisaje romántico, contexto, ambiente y campo. Ahora, Merleau-Ponty otorgará una nueva noción de mundo en tanto *conjunto de significaciones que han sido vividas por el sujeto*. Por ejemplo, para un esquimal, hay catorce palabras para designar el color blanco; para alguien que vive en Buenos Aires no sucede lo mismo; se trata del mundo según cada uno.

Este contexto de significación se presenta en términos perceptivos y por eso Merleau-Ponty lo teoriza en términos de un encuentro. En este encuentro no se necesitan las categorías a priori, como por ejemplo sucede en el caso de un bebé y su encuentro con la mamá donde no necesita traer la idea previa; en el encuentro mismo se da todo el juego en su complejidad. No necesita apelar a categorías a priori, ni necesita depender de aprendizajes a posteriori. Merleau-Ponty dice que en el encuentro mismo alcanza para que se produzca la significación, la vivencia y para que circule un sentido.

Estamos frente a una teoría de la percepción que anuda a la significación y a lo simbólico. Entonces, en este encuentro vivencial y directo, donde hay sentido y significación no es necesario esperar para aprender, ni apelar a la inteligencia. En este encuentro se da una teoría de la percepción referida al sujeto que no va a ser empirista, ni apriorista, que no va a depender del aprendizaje ni de la experiencia, porque hay sentido desde el encuentro. Los cuadros de Dalí hay que verlos, no hay que explicar nada. Para entender a otra persona, no se necesita hacer un curso. En el encuentro con el otro no hay muros, ni obstáculos, ni necesidad de análisis, ni necesidad de aprendizajes.

Merleau-Ponty cuestionará también la noción de estímulo. Por ejemplo, si alguien está hablando por teléfono con su “amado” y apenas se escucha la voz, haciendo un análisis de la magnitud de los estímulos, puede suceder que el ruido ambiente llegue a veinte decibeles, mientras que la voz del amado en el teléfono tenga un decibel. De todos modos, sostendría Merleau-Ponty, el sujeto escucha perfectamente todo lo que dice su amado, porque en esta teoría la magnitud del estímulo no es decisiva.

En el cuento de Poe, “*La carta robada*” uno de los personajes necesita recuperar una carta. ¿Dónde puede estar una carta mejor escondida que en el lugar más evidente? El personaje esconde la carta tan a la vista que nadie se da cuenta de su presencia. En este ejemplo, la escena está tan a la vista que no se puede ver y sin embargo el investigador, en esa escena tan obvia, descubre que ahí está la carta, en el medio de ese exceso de obviedad.

Con esta teorización que realiza Merleau-Ponty sobre la percepción hemos visto que no está determinada ni por el estímulo y ahora agregamos que tampoco la determina el juego organizacional del campo (figura-fondo). Si no está organizada por ninguno de los ejes mencionados, la percepción, para establecer alguna relación con la significación estará ubicada en el registro de lo *simbólico*.

Por ello podemos decir que la percepción conceptualizada por Merleau-Ponty se burla

hasta de lo que no está. Con este postulado, el autor francés está derribando el concepto de tábula rasa sostenido por el empirismo, para el cual solo hay percepción cuando hay estímulo.

En la teoría de Merleau-Ponty hay dos conceptos claves:

- PERCEPCIÓN
- CUERPO

Veamos qué sucede con el concepto de cuerpo en el pensamiento de Merleau-Ponty.

Si la percepción es planteada en tanto simbólica, permite pensar un más allá del aquí y ahora. Si la percepción es simbólica, aunque a la mirada se le ofrezcan ciertas cosas se puede encontrar lo que no veía, o se puede mover en el tiempo. Por primera vez la percepción, a diferencia de la Gestalt, se piensa por fuera del aquí y ahora. Por eso Merleau-Ponty va a decir dos cosas de la percepción:

- es umbral del mundo visible y
- es promesa de experiencia.

Esto último supone un movimiento en el eje temporal. Al conceptualizarla como *umbral del mundo visible* se está ofreciendo a una búsqueda. Cuando René Magritte pinta un cuadro, dibuja un telón o una ventana para que se sepa que hay algo escondido y algo posible. *Umbral del mundo visible supone una promesa de experiencia*; promete más lo que se oculta que lo que se muestra.

Merleau-Ponty nos habla de una percepción que va más allá del aquí y ahora y que por lo tanto tendrá una relación estrecha con lo *virtual*. La posibilidad de que algo se vea está otorgada por todo lo que se está dejando de ver. Lo que se sustrae es lo que posibilita la condición para que algo se vea. En el mismo acto de mirar algo, debo dejar de mirar alguna otra cosa. Todo este juego de presencias y ausencias indica que la percepción no es lo que se ve, sino que *es lo que está quedando implicado en lo que se deja de ver*. La percepción incluirá tanto a lo virtual como a lo que se presenta. Si pensamos estos conceptos en términos psicológicos, notamos un corrimiento de la noción de real por la inclusión de lo virtual.

Merleau-Ponty va a decir que el cuerpo es el que fija el punto de vista o la perspectiva. Que el cuerpo decide el punto de vista quiere decir que si estoy mirando algo, no puedo ver lo que hay por detrás. El cuerpo fija la perspectiva y el punto de vista de la percepción. Por eso mismo, el cuerpo determina que la percepción se nos da mediante un punto de vista a la vez. Ese punto de vista puede variar en el tiempo, pero no se puede tener más de un punto de vista al mismo tiempo. Por eso la percepción para Merleau-Ponty es *perspectivista*.

En este punto Merleau-Ponty encuentra la posibilidad de articulación con lo intelectual, porque si sostiene que la percepción es un punto de vista, el conocimiento va a tener que ver con la integración de varios puntos de vista a la vez. Si la percepción permite una perspectiva a la vez, el concepto en cambio, que está más alejado de la percepción, permite integrar varios puntos de vista. Cuando se reúnen varias miradas, ahí se

encuentra la posibilidad de conocimiento. A diferencia de Dilthey, este autor abre a la posibilidad de conocimiento. Hasta Piaget mismo podría coincidir con Merleau-Ponty en que la moral heterónoma, que tiene que ver con la reversibilidad y lo simbólico, es cuando el chico puede incorporar muchos puntos de vista a la vez y puede descentrarse de él mismo.

Si el cuerpo fija la perspectiva es porque es lo primero que impone imposibilidades, dado que no puedo ver mi propia espalda. El primer modelo de la percepción es el cuerpo, que descubre algo y esconde otra cosa. El cuerpo es el primer modelo donde la percepción se muestra como un juego entre transparencias y opacidades; entre accesibilidad e inaccesibilidad; entre lo que se muestra y lo que se esconde; lo visible y lo invisible. El cuerpo es primer modelo que no sólo fija la perspectiva sino que también otorgará las leyes del juego, porque no es totalmente accesible y porque lo tengo que ir descubriendo o incluso va a haber partes que queden siempre inaccesibles al sujeto.

Este es el pensamiento de Merleau-Ponty que influye sobre Lacan en lo que se llama el estadio del espejo porque lo que en él se evidencia es que el sujeto no gobierna la imagen del cuerpo. El estadio del espejo demuestra que el sujeto está a merced del otro y sometido a la imagen que el otro tiene de él, porque el otro tiene una imagen de uno que uno mismo no tiene. El bebé del estadio del espejo se identifica con esa imagen que el espejo le devuelve porque no la tiene, no tiene la imagen de sí como totalidad. Lacan va a agregar que se trata de un salto libidinal y de una identificación. Lacan luego se diferenciará de Merleau-Ponty en un texto en el cual diferencia la mirada del ver, y todo este juego diferenciado de lo simbólico. En Merleau-Ponty están muy imbricados entre sí los conceptos de simbólico, la percepción y lo imaginario. Por eso posiblemente Lacan aborde luego la diferencia con real, lo imaginario y lo simbólico. Esa diferenciación que tiene que hacer Lacan es porque para Merleau-Ponty estos conceptos están estrechamente relacionados.

Si realizamos una recapitulación de vocabulario que hemos utilizado hasta aquí, hay que decir que el mundo, el contexto de significación que es mundo vivido, viene a sustituir lo que fue el concepto de “real”. En Merleau-Ponty no aparece la noción de *objeto*, lo que emergen son las *cosas*. Las cosas se muestran y se esconden como un juego que es igual al del cuerpo en tanto es accesible o inaccesible, o al juego de la percepción en donde hay virtualidades, hay cosas visibles e invisibles.

Merleau-Ponty va a decir que el cuerpo va a aportar la *estructura ontológica* del mundo, porque la idea de mundo en tanto contexto de significación será una transposición de todo este juego corporal. El cuerpo ya no es el cuerpo máquina de la fisiología o de la acción; se advierte que en este sentido Merleau-Ponty ha leído a Freud, aunque tiene un discurso distinto.

De esta manera, usando la percepción como bisagra, anclándola profundamente al cuerpo, Merleau-Ponty logra la articulación con el mundo porque la percepción para este autor va a ser *intencional*. De esta idea acerca del yo corporal, que tiene que ver

con la estructura ontológica del mundo, es de donde provienen aquellas frases que dicen que la inteligencia adjudica al mundo su propia estructura. Es decir que como uno construye su mundo, está quedando a la vista el diseño de cómo es uno.

Los conceptos que hasta ahora hemos delimitado pertenecen a dos de los libros más conocidos de Merleau-Ponty: *‘Fenomenología de la percepción’* y *‘La estructura del comportamiento’*. Merleau-Ponty toma el término de estructura aunque ha abandonado la palabra Gestalt porque la abordará en tanto significación. En el último libro mencionado, Merleau-Ponty contestará a Darwin, a la Psicología animal y teorizará sobre lo que considera el comportamiento humano. En un capítulo de ese libro, sostiene que *el comportamiento no es ni una cosa ni una idea*. Cuando se refiere a que el comportamiento no es una cosa, se está refiriendo al Conductismo y cuando dice que no es una idea, a Descartes. Sin embargo, si uno se detiene en estas dos posturas criticadas, nota que en ambos hay una idea dualista, sólo que en el Conductismo se afianza lo extenso y se excluye el orden psíquico. Para Merleau-Ponty el comportamiento es estructura simbólica y va a proceder a ver cómo quedan situados desde esta perspectiva los distintos diálogos entre sujeto y situación. Para este autor, el *instinto* es un comportamiento *sincrético*, donde la pregunta no llega a esbozarse porque la respuesta está determinada biológicamente. El diálogo entre instinto y situación es perfecto y justamente ese es su problema porque si se produce alguna variación en la situación el sujeto muere porque no puede modificar su respuesta.

En el segundo grupo de comportamientos que menciona, aborda el tema del aprendizaje. Las ratas de Watson, los monos de Kohler, los gatos de Thorndike, los perros de Pavlov. Merleau-Ponty dice que en este grupo de comportamientos se produce algo nuevo, porque hay una respuesta nueva a la situación, hay un diálogo en el cual, a diferencia del anterior, aparece el aprendizaje. Ahora bien, si la novedad es introducida a partir del aprendizaje, esto es posible sólo a condición de que el objeto tiene que estar presente. En las formas amovibles, no hay referencia a lo simbólico, porque está anclado en lo concreto del aquí y ahora: la situación se resuelve si el mono tiene el palo o el banquito para alcanzar las bananas.

Lo simbólico, en cambio, supone un quiebre con el aquí y ahora y la percepción será su principal modelo. Para Merleau-Ponty, cualquier comportamiento humano conlleva en sí una estructura simbólica con las características que hemos mencionado anteriormente.

• **FREUD. LA INTERPRETACIÓN DE LOS SUEÑOS.**

La última parte del programa tiene varias salidas a lo contemporáneo, por lo tanto podemos decir que tiene un final abierto. Las salidas que ya hemos abordado son, por un lado el rediseño de la conducta en lo contemporáneo; luego, el debate entre la Gestalt tardía y Neoconductismo y también la conciencia en lo contemporáneo. A pesar de que la conciencia es una construcción que gobierna toda la primera parte

del programa, sigue presente decididamente en el bloque de transición, quizás funcionalizada, pensada en términos de adaptación o definida en términos románticos de vivencia. Merleau-Ponty logra un diseño que le permite ser considerada como una construcción contemporánea. Esta construcción también se incorpora al debate entre neoconductismo, Gestalt tardía y cognitivismo. Todos los avances en psicología de conciencia en lo contemporáneo son cercanos a los del cognitivismo, aún cuando tengan un perfil propio. Merleau-Ponty es tardíamente citado por algunos cognitivistas. Otra derivación de este gran grupo es la psicología sistémica, que es una derivación de ciertos conceptos de la Gestalt y de la termodinámica que tiene que ver con los sistemas. La Gestalt no llega a pervivir en la historia como una escuela definida, pero logra imponer su manera de pensar la totalidad a una serie de escuelas. Esta aclaración apunta a responder algunas preguntas que me han hecho sobre las escuelas gestáltico-conductual. Se trata entonces, de la coalición de algunos conceptos de la Gestalt y ciertas versiones conductistas que forman una escuela de psicoterapia muy ingresiva y se apoya en el concepto de “insight”.

EL SUJETO DENTRO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL INCONSCIENTE.

Abordaremos ahora una de las salidas contemporáneas y para ello deberemos derivarlas de la transición. El inconsciente es una nueva construcción en Psicología. Cuando abordamos al Conductismo en lo contemporáneo lo debemos derivar de la teorización de Darwin y para arribar a Merleau-Ponty, transitamos por Dilthey. Esta secuencia no implica de ningún modo el seguimiento de un orden cronológico que vulneraría la lógica conceptual e interrumpiría los juegos procesuales.

Si tuviéramos que esquematizar a las grandes construcciones y su ubicación en el programa, deberíamos comenzar con la conciencia en el siglo XVII, su preocupación gnoseológica, intelectualista, empirista. Luego ubicaríamos dos grandes reacciones a principios del siglo XX. Una de ellas es el Conductismo, que muestra las insuficiencias de la conciencia y trata sobre el saber hacer bien y su método es el observacional. La conducta como construcción evidencia que además del saber en el sujeto hay algo que tiene que ver con el **hacer**. Esta escuela tiene mucha incidencia en el pensamiento de Europa continental, por lo cual tampoco tienen mucho arraigo en Argentina. La otra de las grandes reacciones a la Psicología de conciencia es la del **inconsciente**.

Si bien es cierto que la conciencia es un concepto muy versátil, ágil y dinámico, aún así, hay ciertas dimensiones que quedan afuera y esto queda evidenciado en el tratamiento que realizan tanto Dilthey y Merleau-Ponty sobre el tema.

El inconsciente para Freud captura una dimensión distinta, de la cual, la conciencia y la conducta no pueden dar cuenta. Hay una dimensión del sujeto que tiene que ver con el deseo y la palabra que no llega a ser explicada por la conciencia. En este

sentido, tanto la conducta como el inconsciente son nuevas construcciones que dejan en evidencia las insuficiencias de la conciencia en sus pretensiones de agotar la totalidad del sujeto. El hacer y el desear quedan insuficientemente atrapados por la construcción de la conciencia.

En el siglo XVII el sujeto fue el dueño de sus saberes, autónomo y autosuficiente. La posición del sujeto en el Conductismo es diferente en tanto asiste anónimamente a la forma en que el acto se consolida. Freud ubica al sujeto en un lugar totalmente distinto.

Si hasta ahora hemos descrito a un sujeto que sabe desentrañar los enigmas más abismales de su mundo, es totalmente ciego para capturar sus propios misterios. Un sueño, un lapsus, una equivocación, un acto fallido o un error son formaciones del inconsciente mediante las cuales el sujeto podrá capturar algo de su deseo. Por eso puede afirmarse que el sujeto es descubierto en su deseo indirectamente, desde lo que deja producido como una formación del inconsciente. El sujeto se manifiesta producido y develado por lo que desea. Estas producciones son para la psicología de conciencia sinónimo de error; son insignificantes para la teoría del conocimiento, ya que es lo que hay que descartar porque ensucian, distorsionan, molestan y empañan la pureza del conocimiento. Todo lo que hemos descartado en la primera parte del programa, será de algún modo retomado por Freud.

Es un sujeto que se muestra con una pregunta y que paradójicamente descubre algo de su deseo desde lo que deja dicho o hecho en tanto formaciones del inconsciente. Tal es así que Freud llama a los actos “**actos fallidos**”. Son fallidos desde la lógica del “hacer bien”, pero van a ser certeros para la lógica del deseo que se manifiesta en eso. La conciencia se empieza a mostrar como lacunar, no pudiendo dar cuenta de todas las cuestiones del sujeto. Se muestra fragmentaria e insuficiente y este gran concepto que aparece en el siglo XVII, pretendiéndose representar la totalidad del sujeto, quedará descubierto en sus falencias e insuficiencias.

Freud surge hacia fines del siglo XIX, por lo cual debemos retomar algunos conceptos básicos del Romanticismo Alemán y sobre todo la noción de vivencia.

Durante una época, Freud no sabía qué carrera universitaria seguir y encuentra la respuesta en los versos de Goethe. Goethe es un poeta del siglo XIX que investiga sobre Biología y también trabajó sobre temas jurídicos. Este poeta pertenece al mapa donde se apuesta a la unidad del saber y a la unidad del conocimiento. La disyuntiva de Freud era elegir entre las letras o algo relacionado con la naturaleza. Si bien se decide a través del verso de Goethe por la medicina, donde va a tener una formación absolutamente clásica en los cánones de lo que es la ciencia en el siglo XIX, ya es muy significativo que sea en un poeta en quien encuentra la respuesta. Freud no se aparta jamás de las letras e incluso, tardíamente, gana el premio Goethe de literatura.

Freud estudia medicina y trabaja en el laboratorio de Brücke donde encuentra un par de hallazgos sobre el sistema nervioso central de ciertos animales. Con esta mención

vemos que Freud transita por el dispositivo de investigación y de laboratorio y por eso no puede ser ubicado como un romántico del siglo XIX, sino más bien debemos relacionarlo con von Helmholtz en este aspecto de su formación. Durante toda su obra, Freud es estrictamente riguroso en la observación y en la manera de aplicar y de pensar sus conceptos. Este autor encuentra por primera vez la lógica que habita y que explica ciertos fenómenos que antes eran considerados irracionales. Por eso, debemos diferenciar el trabajo de Freud del de los románticos.

Su estudio sobre la medicina le aporta a Freud la lógica científica, la rigurosidad de la observación y la manera de hacer uso de su análisis y de su razón. En ese sentido queda en evidencia la impecabilidad con que toma todos los materiales de los sueños para analizarlos rigurosamente. Aborda el concepto de “escenario psíquico”, no como escena real, sino tal como lo conceptualiza Fechner, quien realizaba un estudio sobre las correlaciones entre el mundo físico y el mundo espiritual. Fechner establece el primer logaritmo para abordar las reacciones a la luz según la psicofísica. La palabra escenario, escena psíquica, es un concepto que va a tomar de Fechner. También citará a Wundt quien realiza un trabajo sobre los sueños donde lo fisiológico tendrá primacía. En este punto Freud con absoluta lucidez *diferencia el dormir del soñar*. Entonces, de Fechner toma el concepto de escenario, de localidad psíquica, que no supone una localidad cerebral, ni neurológica. A Wundt lo abordará para diferenciar al dormir (como cuestión fisiológica) de aquel fenómeno psíquico que será el soñar.

Freud trabajó en el laboratorio y fue muy bueno investigando. Incluso realizó investigaciones con cocaína pero, al igual que ahora, al no poder vivir de la investigación se dedica al ejercicio profesional de la medicina. Elige a la neurología como una rama de la medicina. De la neurología a Freud le interesan aquellas enfermedades donde la articulación entre los signos, los síntomas y el anclaje orgánico es problemática. Hay enfermedades como la epilepsia que tiene un evidente daño orgánico. Así, Freud escribe sobre la afasia donde aparece una pérdida de la lógica de la palabra, más allá de la enfermedad o del accidente cerebrovascular que la produce. Se trata de escritos tempranos, donde todavía su referente es la neurología.

Aquellas enfermedades que son de difícil anclaje entre el cuadro y su sustento orgánico son las enfermedades nerviosas. La palabra “*nerviosa*” alude a los nervios en tanto vías de conducción. Estas enfermedades son básicamente las *histerias*, por eso Freud decide formarse en Francia con Charcot.

Charcot tiene un método novedoso: la *hipnosis*. La hipnosis demuestra que la paciente no recuerda nada en su vida consciente, mientras que en estado hipnótico ese olvido desaparece. En estado consciente, de vigilia, el contenido está sustraído e inaccesible, por lo tanto queda evidenciado que la conciencia no controla todo el pensamiento pudiendo haber ciertos contenidos que se escapan a su dominio y

gobierno, pero que sin embargo existen. Debe haber entoces, otra instancia donde se inscriban las representaciones, los pensamientos, los deseos y los recuerdos. Von Helmholtz habla de lo inconsciente en su concepto de “inferencias inconscientes”, pero lo teoriza en tanto automático ya que escapan al control racional de la conciencia, no como instancia psíquica. La hipnosis, en cambio, comienza a demostrar que lo sustraído, lo olvidado, lo que no puede aparecer, no es nimio, sin importancia o sin significación. Al contrario, son contenidos fuertemente estructurantes para el sujeto. Este descubrimiento subvierte toda la teoría de la memoria conceptualizada hasta el momento. No parece ser verdad que se recuerda más aquello que se repite, sino que lo sustraído es lo más importante para el sujeto.

Siguiendo a la escuela de Ribot, tanto Charcot como Janet piensan al inconsciente bajo lineamientos fisiológicos. Freud, como discípulo de estos maestros, observa, describe y diagnostica. La situación es descriptiva, observacional y la innovación es la hipnosis. Los médicos franceses procedían de esta forma, es decir, observando a la paciente y en todo caso indicando la hipnosis. Las curas practicadas en este momento son la electroterapia, la hidroterapia y el descanso. El cuerpo sufre con los ataques histéricos y el saber médico responde con estrategias dirigidas a ese cuerpo. Lo psíquico no es un ingrediente para esta escuela.

EL SÍNTOMA Y EL CUERPO.

Freud no hace carrera hospitalaria ni académica, sino que de vuelta en Viena empieza a trabajar en la historia junto a otro médico de mayor experiencia llamado Breuer.

Así conoce a Ana O. que es una paciente que no necesita ser hipnotizada ya que entra automáticamente en un estado crepuscular. Freud y Breuer se ven obligados a escuchar lo que dice Ana O. Si comparamos esto con la escena de Charcot que fundamentalmente observaba, hay un cambio fundamental de escenografía. Aparece el concepto de *transferencia*. Ana O. puede hablar porque hay transferencia hacia esos dos médicos. La palabra *transferencia* es una construcción de Freud.

Allí, Freud comienza a advertir que hay una relación entre el recordar y lo sustraído, de manera tal que si aparecen esas representaciones, esos pensamientos y esos recuerdos, el síntoma cede. Si emergen las representaciones olvidadas, el síntoma se disuelve. A partir de eso, Freud piensa que ese síntoma histérico, tan reticente, tan desobediente, tan sordo a las maniobras de la época, se muestra, sin embargo, dócil frente a un material que es psicológico (recuerdos, representaciones). Tal es así, que empiezan a descubrir que se establece la siguiente relación: a medida que aparecen los recuerdos, el síntoma cede, por lo tanto las palabras tienen efectos, son eficaces sobre el síntoma. *Las palabras descifran lo que el síntoma ha cifrado* y entonces si son dichas el síntoma no tiene ya razón de ser. El síntoma ha sido construido para cifrar un pensamiento que no ha podido emerger a la conciencia.

A medida que Ana O. empieza a hablar, los síntomas por los cuales ella va comienzan a disolverse. Las palabras descifran lo que el síntoma ha cifrado en términos corporales. El ejemplo lo vemos con Isabel, donde el síntoma y el pensamiento tienen un diseño que prueba que lo cifrado es algo del orden del pensamiento. Este tipo de cura por la palabra es llamada por Ana O. “talking cure” (cura por conversación) o también “chimney-sweeping” (limpieza de chimeneas).

En el caso de Isabel, Freud muestra las relaciones que existen entre la palabra, en tanto constitución simbólica del síntoma, y la invención somática. Con esto estamos diciendo que el síntoma no se encuentra ubicado en la esfera corporal, en el sentido fisiológico u orgánico y comienza a dejar al descubierto un cuerpo referido a lo simbólico.

Isabel es una paciente que desea a su cuñado. Desea lo que no puede. Este deseo es tan fuerte que no puede vivir con eso. Freud va a decir que frente al sufrimiento psíquico, el sujeto, el cuerpo viene a facilitar las cosas. En una escena, Isabel se cae y a partir de ahí comienza a sufrir de una parálisis. En ese momento, el sufrimiento psíquico desaparece, ella no se acuerda qué ha pasado, todo está perfecto salvo por un solo detalle: no puede caminar. No ha habido lesión, ni daño, ni sucedido nada, diría Freud, que justifique que no camine.

Freud inicia el análisis de Isabel y comienza a circunscribir la frase que da sustento a la parálisis. Esa frase es pensada por ella antes de caer: “quiero ir hacia él pero no puedo”. Esa frase se cifra en el cuerpo.

El síntoma va a tener la fuerza de un deseo estructuralmente prohibido, no es un deseo consciente, por lo tanto es un deseo y una prohibición. Aquí las palabras, las representaciones, los recuerdos resultan ser deseos. Isabel desea a su cuñado, y en esta época Freud todavía piensa que se trata de un deseo sexual.

Volviendo al caso de Ana O., en el cual hemos ubicado al concepto de transferencia, esta paciente pasa por un momento donde deja de analizarse y comienza a producir fantasías de embarazo. Breuer se asusta y abandona la escena porque cree en el deseo de Ana O. Lo cree realizable.

Cuando la transferencia se transforma en negativa o erótica, no hay producción analítica. Evidentemente Ana O. no quería hablar más. Freud a diferencia de Breuer no se asusta y se da cuenta de que lo que hace posible que ella hable es esa conexión libidinal que permite que el otro le tenga confianza. Lo mismo que hace posible que ella hable es lo que en algún momento puede hacerlo imposible.

Lo que se plantea Freud es lo siguiente: si la escena de la transferencia no se instala, no es posible el análisis. Es necesario que la transferencia se instale en la escena, pero también es necesario saber cómo manejarse en ella. Esta es la diferencia entre Breuer y Freud: Breuer ha cerrado la escena por lo cual se tiene que ir abruptamente y no analíticamente. Sin embargo, hay momentos cuando Freud cae en estas escenas donde el fantasma del otro termina dibujando lo que pasa y en este momento él les recomienda a sus pacientes histéricas que es mejor que se casen.

Toda esta problemática es abordada por Freud en el paradigmático sueño conocido como “La inyección de Irma”, que es el primer sueño que logra interpretar. Irma es una paciente de Freud que lo invita a ver su garganta. Esta paciente tiene un problema con el bocio. En el sueño, hay una escena donde ella entra al comedor y todos la miran. Freud piensa que Irma “está pálida y abotagada”. Aquí empezamos a ver todos los desplazamientos que existen en este sueño, porque quien esta embarazada era la mujer de Freud. Todos los amigos le reprochan a Freud que la escucha pero que no se da cuenta de que tiene difteria. Este sueño es el primero que Freud logra descomponer en su lógica.

CLÍNICA FREUDIANA Y MÉTODO.

Metodológicamente Freud comienza con la hipnosis. Luego adhiere al método catártico. Concluirá luego con la asociación libre porque, en realidad son las pacientes de Freud quienes le van enseñando el camino, sobre todo Irma, Ana O. e Isabel.

Freud, primero se erige frente a las histéricas y las observa invocando su condición de médico. Más tarde, su mismo trabajo clínico lo conduce a abandonar el método de la observación y a escuchar a sus pacientes en una dimensión privada e íntima.

En un momento más tardío introducirá en su técnica al diván como instrumento de su clínica. El diván quiere decir que el paciente y el analista no están frente a frente. Si está atrás, sale de la escena y se va a dedicar a escuchar en lugar de mirar.

La inclusión del diván resta la mirada de la escena y supone que tanto el paciente como el analista se dediquen a un material, la palabra, que es la verdadera protagonista de la escena. Ni el yo del paciente, ni el yo del analista tienen importancia dado que el material que se produce es escuchado tanto por el que lo dice como por el que lo escucha. El dispositivo del diván quita la mirada del sujeto y también de la motricidad porque al invitar al paciente a recostarse es una invitación al decir, al recordar y no para pasar al acto. Justamente en los escritos llamados “técnicos”, Freud trabaja insistentemente la relación inversamente proporcional entre el recordar y el actuar.

Si bien notamos que la clínica freudiana comienza así a no estructurar la escena, no debemos dejar de advertir que este dispositivo psicoanalítico tiene dos reglas fundamentales:

- la asociación libre
- la atención parejamente flotante.

INTRODUCCIÓN A LA INTERPRETACIÓN DE LOS SUEÑOS.

Cuando Freud comienza a trabajar sistemáticamente con el método de la asociación

libre, comienza a notar que todas sus pacientes le relatan sueños. En su texto “*La interpretación de los sueños*”, Freud comienza realizando una recopilación de toda la producción existente sobre el tema para luego presentar su conceptualización al respecto. De esta manera descubre que los sueños tienen una estrecha relación con la arquitectura del síntoma histérico: hay un deseo que busca realizarse, hay una prohibición. Ese deseo que en el síntoma histérico se inerva en el cuerpo, en el sueño, en cambio, se transforma en imágenes. Con esto estamos introduciendo la cuestión de que el inconsciente no es un concepto propio de la histeria únicamente, sino que a través del tema de los sueños es un concepto que va a transformarse en estructura general de la humanidad.

Vamos a retomar algunos conceptos para abordar el cierre del programa. Veremos cómo funcionan los ejes básicos del título del programa en sus distintos momentos.

El título del programa dice: ***La construcción del discurso psicológico***. Esto supone que en la manera misma en que se construye discursivamente el texto está implícita la apuesta que el constructor hace.

El título también hace mención a la relación entre ***el sujeto y lo real***. Por lo tanto, debemos abordar esta relación en las tres partes del programa.

DISTINTAS NOCIONES DE INCONSCIENTE EN LA HISTORIA DE LA PSICOLOGÍA.

Los modos de representar que aparecen en Freud son conceptos y palabras que tienen un peso y una significación diferentes. Ya hemos trabajado la relación entre el síntoma y el sueño. Éstas son nociones que no fueron conceptualizadas a lo largo del programa. De esta manera, si bien el sujeto empieza apareciendo como gnoseológico, como experiencial, como perteneciendo a la naturaleza o plasmado en su acto, Freud abordará un sujeto desde otro enfoque.

Si bien la palabra sujeto estuvo presente en la primera parte del programa, con la palabra subjetividad no ocurre lo mismo, sino que aparece en la última parte. La ubicamos en referencia al tema de la significación. Con Dilthey vimos una comprensión de vivencia afectiva, con Merleau-Ponty abrimos al contexto de significación y lo que vamos a ver con Freud es que se abre un juego de significaciones que tiene una lógica independiente y desligada de las significaciones de la conciencia. Freud descubre el ***inconsciente***. El funcionamiento del inconsciente será nombrado como ***proceso primario***.

Sabemos que en el romanticismo está presente la noción de inconsciente, por ejemplo en von Helmholtz escuchamos que hablaba de inferencias inconscientes. Hay otros autores que hablan de inconsciente para referirse a todo lo que es fisiológico y que no alcanza el grado de conciencia. Para Ribot, por ejemplo, la palabra inconsciente refiere a aquello que es del orden fisiológico y que no accede a la conciencia. La palabra

inconsciente también ha sido utilizada para referirse a ciertos estados de déficit. Por ejemplo Janet piensa que puede haber intoxicaciones, traumas, incluso en la histeria hay un estado de debilidad o de déficit que hace que ciertas cosas queden atenuadas o amenguadas. También encontramos usos de la palabra inconsciente referidos al tema en Darwin. Cuando trabajamos Darwin vimos la historia filogenética de los comportamientos, de las expresiones de las emociones, de los gestos. Todo eso empieza a referirse al inconsciente. O sea, que el inconsciente es una palabra que ha sido utilizada como adjetivo. Freud comienza utilizándola en referencia a la hipnosis, donde hay recuerdos que están reprimidos, que no aparecen, que están como olvidados, como retenidos. Con esto se cuestiona la teoría de la memoria. A la palabra inconsciente se le adjudicaba todo aquello sombrío, prosaico, en desuso, como si la palabra inconsciente fuera un recurso que aloja lo nimio, lo que se aparta, lo antiguo y lo precario.

Lo que Freud descubre a través de la hipnosis y de sus estudios, es que allí se aloja lo máspreciado y efectivo para el sujeto. Y también descubre que en realidad hay todo un trabajo psíquico para que ese material quede fuera de la circulación consciente. Lo olvidado no es lo que no importa, sino que es lo que atraviesa significativamente al sujeto.

Lo sustraído entonces es lo máspreciado y para mantener esa sustracción el sujeto tiene que realizar un gran gasto de energía psíquica. Por eso Freud va aumentando la fuerza de la palabra que comienza siendo defensa, luego censura, represión y finalmente eso se va a instalar como represión estructural (o primaria).

EL SUJETO DEL INCONSCIENTE.

La novedad que introduce Freud es entonces la forma de funcionar del inconsciente y cuál es su lógica.

Freud descubre que hay factores comunes entre los síntomas y los sueños. Tanto en el sueño como en el síntoma, aparece la fuerza de un deseo, de un deseo que tiene que estar prohibido. El deseo no es abstracto, sino que aparece en un pensamiento o en una frase. Hay algo que insiste en los dos juegos: la prohibición, luego nombrada como represión, y un deseo que insiste. Tenemos un deseo que empieza a articularse con una ley.

En la histeria, la relación entre el deseo y la prohibición va a quedar cifrada en el cuerpo. Ese no poder caminar, en el caso de Isabel, está sugiriendo un deseo (ir hacia) y una prohibición (es mi cuñado). En el síntoma el mensaje queda corporificado, siendo opaco e inaccesible para el sujeto. Por eso, Isabel no recuerda nada. En este ejemplo se advierte que el síntoma como producto es opaco a su dueño y por eso se complica la idea de sujeto que, hasta ahora, era dueño de sus saberes y de sus actos. En ese momento del programa de la materia describíamos a un sujeto soberbio, orgulloso, autónomo, que se ufanaba de conquistar los confines del universo, pero ahora advertimos que tiene vedado el acceso a su propia estructura y que está condenado a que

su producción le resulta ignota, como si fuera de un otro. Por eso necesitará de alguien que descifre aquello que no le es accesible: un sueño, un lapsus, un chiste, es lo que devela su verdad.

En los sueños, en analogía a los síntomas, aparecen las leyes del proceso primario de desplazamiento y condensación. La condensación refiere más al síntoma y el desplazamiento refiere más a los sueños.

Lo que sorprende a Freud es descubrir que el sueño tiene una estructura muy parecida a la del síntoma porque en ambos casos hay un deseo que busca realizarse: en la histeria anclándose en el cuerpo y en el sueño se realiza alucinatoriamente.

A Freud le llama la atención descubrir en ambos casos que hay un deseo que tiene que eludir la censura para poder expresarse. En el sueño entonces, ese deseo se apropia de los restos diurnos, de imágenes, de cosas que pasaron, de sucesos insignificantes. Como pasa en el cine, al director se le da un libreto que hay que traducir en imágenes. La diferencia con el cine, es que en el sueño hay censura.

Si hasta ahora hemos mencionado las relaciones entre el síntoma y el sueño, debemos introducir ahora las asimetrías ya que los sueños apuntan a una estructura general del aparato psíquico y no a una cuestión patológica o excepcional. A partir de allí escribe *Psicopatología de la vida cotidiana* en donde trabaja el chiste, los olvidos, los recuerdos que van a ser siempre encubridores, los actos fallidos y los lapsus. En estas formaciones del inconsciente el sujeto descubre eso que lo habita, que es su verdad y que sin embargo no es consciente de esto.

LA RELACIÓN ENTRE EL SUJETO Y LA REALIDAD.

Hemos establecido la similitud y la diferencia entre sueño y síntoma: comparten un deseo inconsciente, comparten los procesos de condensación y desplazamiento. En el sueño predomina el desplazamiento y en el síntoma predomina la condensación. Ambos se valen de otro lenguaje para ser cifrados: la histeria realizando un acto en la conversión y en el sueño, alucinatoriamente.

En ambos casos el deseo busca realizarse. ¿Qué sucede si el deseo se realiza? ¿Qué supone para el psicoanálisis la realización del deseo? Responder estas cuestiones supone establecer una torsión importante en la Historia de la Psicología, porque para Descartes realizar es llegar a una fórmula, para el Conductismo realizar significa un acto efectivo. Ahora bien, ¿Isabel realiza algo con su deseo por su cuñado? No. ¿El sueño de Alejandro el Magno se corresponde con la realización real de su deseo? No, por lo tanto debemos establecer la relación que corresponde entre el deseo y la realidad. Evidentemente no se trata de la misma realidad teorizada por Descartes, Hume y el Conductismo. Acá se trata de otro juego. Lo que estamos avizorando es que el tipo de realización que exige el deseo no es lo que corresponde a lo que hemos visto como real en el programa de la materia. Para el Conductismo, sin dudas la realización del deseo apunta a que efectivamente se realice en la “realidad”. Pero para el psicoanálisis, no se

trata de lo efectivamente acontecido. La realización del sueño es justamente el síntoma o el sueño.

Freud tiene un texto que se llama "*Lo siniestro*" donde señala que la realización del deseo en tanto hacerlo efectivo, es siniestro.

En la primera época freudiana, él consideraba que aquellas escenas de seducción que le relataban sus histéricas habían sucedido efectivamente. Luego, advierte que todo aquello en lo cual había basado su etiología de la neurosis era falso desde lo real tal cual lo concibe el pensamiento moderno. Freud dice "las histéricas me mienten". Se da cuenta de que las escenas son tan solo fantasías o deseos y que jamás acontecieron efectivamente según la lógica de lo real que venimos viendo en el programa de la materia.

Freud en este momento no sabe cómo proceder porque tiene una formación moderna. En Freud se ve muy bien el pasaje de lo moderno a lo contemporáneo en su misma obra. Este es un momento de quiebre: o hace como Breuer en el caso Ana O. que se asusta de la transferencia y se retira; o se ata, como Ulises, y espera poder desentrañar el enigma. Este último es el camino que finalmente usa y concluye que sus histéricas no le habían contado la realidad de los acontecimientos sino sus deseos y fantasías que han tenido consecuencias estructurales sobre lo psíquico. Esas fantasías, esos deseos, esos decires como los de Ana O. son los que curan. Entonces Freud se ve obligado a romper con el concepto de real sostenido por los modernos y postula la *realidad psíquica*. Acontecidos o no, esos deseos y fantasías tienen un efecto estructurante para un sujeto.

Para arribar a la asociación libre como método, Freud primero comienza con la hipnosis, luego la sugestión, a lo que llama el método catártico variando hasta que deja de buscar el material real y arma una escena metodológica donde excluye el tema de la mirada y la motilidad. Esta nueva escena posibilita que aparezca el concepto de transferencia. Ana O pudo hablar de sus síntomas porque es ella quien instala la escena y los obliga a Freud y a Breuer a escucharla. Freud empieza a descubrir el tema de la transferencia que, en realidad, es cómo se va armando una escena y eso supone el deseo escenificado.

¿Por qué Freud arma todo el dispositivo de la asociación libre? Porque necesita que el sujeto hable y recuerde en vez de actuar. Para que eso pase hay una condición previa que es que el sujeto despliegue su escena. La escena que despliega el sujeto es su propio fantasma, su propio deseo puesto escenográficamente en acto. Sin esto no es posible un análisis.

¿Qué le pasa a Freud con sus primeros pacientes? Freud les aconseja que se casen y que realicen el deseo. Se equivoca. Todo este complejo problema está jugado en el sueño de la "Inyección de Irma". Irma aparece en el hall de la casa de Freud "pálida y abotagada". Cuando empieza a abrir los juegos asociativos va a decir que la que está embarazada en realidad es la mujer de Freud.

LA ESCENA ONÍRICA.

¿Cómo se construye un sueño? ¿Cómo se interpreta un sueño?. Hay un deseo inconsciente y una censura. Sin embargo, el deseo se sirve de los restos diurnos significantes. En este juego de vestirse perceptivamente con imágenes, con restos diurnos, se pone en juego el desplazamiento y la condensación. Por ejemplo, Irma está pálida y abotagada. Freud se pregunta por qué se representa así, si en la realidad era su mujer quien presentaba ese aspecto. Se trata de una condensación.

Freud dice que los sueños tienen una intensidad tal que el sujeto no puede dejar de sentirlos como algo efectivamente vivido a diferencia del fantaseo diurno. Pero Freud ubica a lo vivido en la conciencia, en tanto lo vivido supone a lo perceptivo. El sueño tiene la peculiaridad de ser un fenómeno percibido que se presenta como algo efectivamente vivo y por eso se dice que es alucinatorio.

¿Cómo se interpreta un sueño? Si el sueño es eminentemente figurativo en imágenes, lo primero que hace Freud es centrarse en el relato del sueño. Esto supone contarlo y decirlo en palabras. Cada frase luego deber ser derivada asociativamente. Acá el desplazamiento y la condensación han contracturado el material y han cambiado por lo tanto el orden de la significación. Al abrir las asociaciones, lo que propone Freud es darle importancia a lo nimio que ha quedado velado en el sueño. Este abrir a las asociaciones es justamente lo contrario a condensar, es decir que la interpretación de los sueños procede en el sentido inverso al mecanismo de formación de los sueños. Si el trabajo onírico procede mediante condensaciones y desplazamientos, el trabajo de su interpretación procederá desarmando estos mecanismos.

En el de la inyección de Irma podemos ver que la figura de Irma está excesivamente cargada. Cuando un contenido insiste excesivamente, Freud sospecha que eso es el desplazamiento y que en realidad se le da excesiva importancia a algo que es nimio, mientras que lo importante se disfraza como careciendo de significación.

¿Dónde descubre Freud el tema del desplazamiento? Lo descubre en un recuerdo encubridor, en un recuerdo infantil. En este tipo de recuerdos, que en realidad determinan la forma de proceder de todos los recuerdos, lo que motiva su nitidez es silenciado, desplazado y aparece con excesiva brillantez tomando otro detalle que en realidad es poco significativo.

El sueño conduce a los recuerdos infantiles que son encubridores, y también a la alucinación. Con esta articulación lo que estamos haciendo es empalmar la palabra **escenario** y el **deseo**.

Ese escenario psíquico, esa escena llamada sueño, es el deseo hecho acto. Para poder entender en toda su dimensión al concepto de sueño se requiere del concepto de **escenario** o **escena psíquica** y necesitamos pensarla como la transposición en acto, escenográfica, de un deseo.

Los recuerdos infantiles son como el sueño en tanto buscan realizar un deseo. La escena

lo realiza, por eso él descubre que sus pacientes le mienten y que en realidad están realizando un deseo en la formulación misma de la escena.

En los recuerdos infantiles sucede que el sujeto está en la escena pero se ve desde afuera de ella. Si se recuerda de esa manera tan nítida es porque hay un deseo puesto en juego. En el sueño pasa lo mismo y de ello da cuenta el desplazamiento: se cambia el valor de las cosas para que logren aparecer sin que por eso sean significadas.

Lo mismo va a pasar en los actos fallidos que ponen en juego un deseo que evidencia la verdadera intencionalidad. Si Freud utiliza la palabra *fallido*, es porque sabe que alternativamente, hay un acto que debiera ser eficaz y certero. *Por lo tanto es fallido desde la lógica del hacer, pero certero desde la realidad psíquica*. Lo que no se dice, lo que no se puede decir, pero es lo que el acto menciona es que el deseo está en juego. Es fallido desde la conciencia, no responde a la lógica racional.

Finalmente, toda la lógica freudiana se apoya en el concepto de *representación* porque para que haya represión debe suponerse previamente una representación.

Si en el sueño se va del deseo hacia la vestidura de los restos diurnos por desplazamiento y condensación, el proceso de interpretación desanda este camino. Este proceso de desciframiento es porque Freud descubrió la lógica de lo que el sueño cifra. En este desciframiento, Freud descubre que el sueño es el paradigma del modo de funcionamiento del inconsciente en donde primero aparece el efecto y después su causa. Se invierte el orden lógico: el sueño comienza contando el final de la historia y termina con el porqué. Con esto, lo que está realizando Freud, no es ni más ni menos, que toda una crítica al causalismo consciente que nosotros ya conocemos bien.

La asociación es libre de selección y de ordenamiento lógico, pero no es libre de lo que se impone como deseo en el decir.

MATERIALES DE CÁTEDRA.

Los trabajos que siguen resultan del trabajo interno de la Cátedra. En ellos se explicitan cuestiones no abordadas en los teóricos, por razones didácticas, que abren a nuevas articulaciones e incorporan hallazgos inesperados.

Los escritos proponen descubrir la lógica que arma el estilo de producción, los cambios conceptuales, los movimientos en la argumentación y las estrategias de legitimación en diferentes autores.

MODOS DE REPRESENTAR E INTERPRETAR EN PSICOLOGÍA

Prof L. Rossi

Distintos modos de representar involucran distintos modos de saber y diversos proyectos epistemológicos en psicología. Su pluralidad constitucional desplegada en numerosas perspectivas, permite adoptar en su debate un criterio organizador del discurso histórico.

Los términos, las palabras, las representaciones- los conceptos - constituyen **verdaderos diseños de realidad**, que expresan prácticas sociales y culturales, contienen las tensiones, conflictos y diferencias de interpretación, la lógica de búsquedas, la manera de plantear problemas , posiciones, proyectos de otras generaciones con sus niveles de legitimación e institucionalización.

El abordaje de la dimensión textual y contextual será considerado desde nuevas perspectivas en este programa:

1.

La dimensión procesual refiere a los **procesos de elaboración y construcción del discurso** psicológico. Es importante caracterizar los **diversos modos o maneras de conceptualizar**, detectando las operaciones conceptuales involucradas en las maniobras explicativas, la lógica argumentativa

La manera de conceptualizar o de cifrar lleva implícita inversamente toda una concepción interpretativa o de **descifrado**.

2.

Del proceso conceptual resulta la producción de entramados de conceptos y representaciones . La dimensión conceptual y representacional permite desentrañar la arquitectura de su proceso de construcción, tanto en su dimensión arqueológica como en las genealogías y cambios sucesivos.

El análisis de cambio conceptual arroja dos tipos de variaciones:

Microscópicas o de cambio conceptual leve en que se analizan leves cambios en la significación o deslizamientos progresivos de sentido, variaciones en el espesor de su contenido- vaciamiento o densidad, depreciaciones o sobreimpostaciones que alteran en el sistema de convenciones que lo sustentan.

Macroscópicas: grandes cambios conceptuales que se aprecian en el horizonte conceptual con fuertes reestructuraciones que implican desaparición de conceptos o forjamiento y aparición de nuevas nociones o formas de representar.

Las formas de representación fijan las posibilidades del diálogo en tanto hablamos de lo que el lenguaje nos permite hablar. Las transformaciones graduales a veces, drásticas otras en el horizonte conceptual, se aprecian desde la distancia que aportan las perspectivas globales o en perspectiva diacrónica. En simultánea permiten configurar la complejidad de un campo de producciones caracterizado por la coexistencia de diversos sistemas representacionales diferenciables por sus distintos proyectos o problemáticas.

En perspectiva diacrónica permiten caracterizar y delinear retroactivamente períodos o momentos.

La organización de estos entramados de articulaciones en estructuras discontinuas involucra correlativamente su construcción discursiva, que asegura su despliegue diacrónico en una estructura textual discursiva o estructura foliada en una dimensión narrativa.

3.

Diferenciados los procesos como operaciones y sus productos los conceptos o representaciones es necesario reparar en otra dimensión: la dinámica del cambio conceptual. Esta **dinámica de cambio conceptual es la resultante de polémicas y debates conceptuales**, "diálogo crítico", cuyas confrontaciones instituyen o legitiman ciertas propuestas en detrimento de otras que resultan excluidas.

4.

Se abre en este punto la consideración de las **estrategias de legitimación** que llevan a analizar o a volver inteligible las maneras de influir de incidir de propiciar de definir los conceptos de manera de concitar la aprobación y reconocimiento del grupo profesional académico o científico legitimante, la manera de persuadir y convencer, de promover tanto la aceptación como el rechazo o la reticencia en relación a la innovación conceptual. La dinámica de cambio conceptual incluye esta dimensión - el **uso estratégico o política de cambio conceptual** que apunta a desentrañar las intencionalidades implícitas en la fuerza elocutiva y argumentativa en vistas a promover efectos legitimantes buscados, en promover o depreciar conceptos .

Así los conceptos albergan una dimensión que repara en los criterios de uso, referencias y actitudes e intencionalidades que expresa, como en los consensos implícitos que provoca: acuerdos desacuerdos, alianzas, diferencias.

Este juego de posibilidades abre a la consideración de un juego de contraluces entre lo que queda legitimado e incluido en contraste con aquellos conceptos que habiendo perdido consistencia y significación han ido perdiendo presencia en el uso hasta quedar olvidados, desvinculados del sistema de referencias en vigencia.

5.

Esta dimensión es aplicable a la relación de los textos con sus interlocutores imaginarios. El texto en su propia arquitectura representa en acto una maqueta conceptual, con dinámica propia con historia y perspectiva, constituye una propuesta que busca convencer al destinatarios. El texto constituye una representación en sí misma que aloja tanto una propuesta epistémica, propone una manera de saber, una manera de representar y decir ese saber, una lógicas y argumentativa peculiar. La propuesta epistémica, construida conceptualmente en entramados de representaciones y conceptos, propone una imbricada cuya manera de armar y desarmar, esto es su lógica de armado , incluye la clave de su desarmado o determinada manera de interpretación. El texto está armado con la misma lógica que propone lo que está escrito en él . En tanto contiene una lógica de sentido cuyas claves cifran y descifran, constituye en sí mismo una representación, un mensaje que busca llegada a quien lo estudia, involucrar en esa lógica a quien lo recorre, convenciendo, explicando, procurando -en realidad- la aprobación, el reconocimiento, la aceptación del proyecto.